



Uchwała Nr 373/XXIII/2020

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach

z dnia 8 października 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Na podstawie art. 25b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) **Kolegium** Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Uwzględnia się zastrzeżenia wniesione przez Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój pismem nr SF.0717.0001.2020 z dnia 11 września 2020 r. do wniosku pokontrolnego nr 6 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/19/4/20 z dnia 31 sierpnia 2020 r.

§ 2

Oddala się zastrzeżenia wniesione przez Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój pismem nr SF.0717.0001.2020 z dnia 11 września 2020 r. do wniosków pokontrolnych nr 1 i 7 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/19/4/20 z dnia 31 sierpnia 2020 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach na posiedzeniu w dniu 8 października 2020 r. dokonało rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Wójta Gminy Goczałkowice-Zdrój pismem SF.0717.0001.2020 z dnia 11 września 2020 r. do wniosków

pokontrolnych nr 1, 6 i 7 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/19/4/20 z dnia 31 sierpnia 2020 r. Zastrzeżenia wpłynęły do Izby w dniu 11 września 2020 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach zważyło, co następuje:

Ad. zastrzeżenie do wniosku nr 1

Wniosek nr 1 przyjął brzmienie:

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu stosownie do 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) oraz określania wartości zamówienia na podstawie prawidłowo sporządzonych kosztorysów inwestorskich stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do ww. wniosku był zarzut dokonania błędnej wykładni przepisu art. 22 st. 1a oraz 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843 ze zm.), co doprowadziło do błędnego przyjęcia, iż określone przez Zamawiającego (jednostkę kontrolowaną) warunki udziału w postępowaniu przetargowym w zakresie posiadanego doświadczenia w zakresie postępowania o:

a). zamówienie publiczne z 2017 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ul. bocznej Jeziornej w Goczałkowicach-Zdroju” oraz

b). zamówienie publiczne z 2019 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa Centrum przesiadkowego przy ul. Parkowej w Goczałkowicach-Zdroju”, ograniczyło konkurencyjność, a tym samym doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania potencjalnych Wykonawców;

Powyższy wniosek pokontrolny wiąże się ze sformułowaną w treści wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowością polegającą na: określeniu warunków udziału w postępowaniach o zamówienia publiczne w zakresie posiadania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w sposób, który mógł utrudnić dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, czym naruszone zostały przepisy art. 22 ust. 1a w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, zaś po stronie zamawiającego leży przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Powyższe dotyczyło:

- postępowania o zamówienie publiczne z 2017 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ul. bocznej Jeziornej w Goczałkowicach-Zdroju”, gdzie Zamawiający zarówno w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o zamówieniu, w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia założył, iż uzna warunek za spełniony jeżeli potencjalni wykonawcy wykażą się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy

– w tym okresie, co najmniej jednego zadania polegającego na remoncie lub przebudowie lub budowie drogi publicznej: gminnej lub powiatowej lub wojewódzkiej lub krajowej o nawierzchni wykonanej z kostki betonowej o powierzchni co najmniej 1200 m² poprzez przedstawienie referencji lub innych dokumentów od poprzednich zamawiających. Tym samym zamawiający ograniczył możliwość spełnienia ww. warunku ubiegania się o zamówienie do doświadczenia przy budowie nawierzchni z kostki z określonego materiału. Powołana w treści warunku kostka betonowa stanowi bowiem jeden z rodzajów kostki brukowej, która na rynku chociażby krajowym (obok betonowej) występuje również w postaci kostki kamiennej.

postępowania o zamówienie publiczne z 2019 r. na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa Centrum przesiadkowego przy ul. Parkowej w Goczałkowicach-Zdroju”, gdzie Zamawiający w ramach postawionych w niniejszym postępowaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (rozdział V pkt 3 siwz) wymagał wykazania się przez potencjalnych Wykonawców co najmniej jednym zamówieniem na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie lub rozbudowie drogi z asfaltobetonu o powierzchni co najmniej 2000 m² wraz z kanalizacją deszczową oraz jednej roboty budowlanej polegającej na budowie parkingu o powierzchni co najmniej 450 m², dopuszczając równocześnie łączenie obu ww. warunków w ramach jednej roboty budowlanej.

Z uwagi na jednoznaczny charakter brzmienia tego warunku Zamawiającemu chodziło o wiedzę doświadczenie wykonawców polegającą wyłącznie na remoncie lub przebudowie lub rozbudowie już

istniejącego obiektu budowlanego jakim jest droga, nie uwzględnił natomiast doświadczenia przy wykonywaniu robót polegających na jego budowie. Wybudowanie całkiem innego obiektu budowlanego, czy jego odbudowa nie może zostać kwalifikowane jako przebudowa, gdyż przy przebudowie może dojść do zmiany parametrów użytkowych lub technicznych, lecz „parametry charakterystyczne”, a więc najistotniejsze zachowują wielkość sprzed przebudowy.

Zamawiający poprzez określenie cytowanego powyżej warunku udziału w postępowaniu wyłączył z możliwości ubiegania się o niniejsze zamówienie tych oferentów, którzy co prawda legitymują się odpowiednim doświadczeniem w zakresie pożądanym przez Zamawiającego robót budowlanych, ale zdobyli je w wyniku powstania nowej substancji budowlanej, czyli budowy (w tym także odbudowy, czy nadbudowy obiektu budowlanego), tj. robót o znacznie szerszym niż wskazany w warunku zakresie realizacyjnym.

Ponadto w treści wystąpienia pokontrolnego napisano: Określenie warunków podmiotowych musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. Przepis art. 22 ust. 1a ww. ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje, aby zamawiający określał warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, zatem przepis ten nie przewiduje, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi robotami budowlanymi, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.

Treść zastrzeżeń do wniosku nr 1 stanowi dalszą polemikę odnośnie stwierdzonej przez Kontrolujących nieprawidłowości. We wniesionych zastrzeżeniach w zakresie zadania Przebudowa ul. bocznej Jeziornej zwrócono uwagę, że nie można się zgodzić z zapatrywaniem Prezesa RIO wyrażonym w wystąpieniu pokontrolnym jakoby zamawiający ograniczył możliwość spełnienia warunku ubiegania się o zamówienie do doświadczenia przy budowie nawierzchni z kostki z określonego materiału (kostki betonowej) z pominięciem doświadczenia dotyczącego innych rodzajów kostki brukowej – kostki kamiennej. Przytoczono następnie między innymi argumenty:

- technologia układania kostki betonowej różni się od układania kostki kamiennej,- układanie kostki kamiennej to bardziej robota sztukatorska i zupełnie inny rodzaj prac budowlanych niż przy układaniu kostki betonowej, albowiem kostki betonowe to materiał identyczny, powtarzalny tych

samych wymiarach), podczas gdy każda kostka kamienna różni się od siebie i wymaga wzajemnego dopasowania,

- dla kostek kamiennych normy i wytyczne dopuszczają dużo większe odchylenia i nierówności uzyskiwanej powierzchni niż przy układanie kostki betonowej. Wręcz przy układaniu kostki kamiennej (jako materiału różnorodnego, szlachetnego w stosunku do kostki betonowej) pożądane jest uzyskanie powierzchni nierównej, posiadającej niejako „naturalne” nierówności i dążenie do uzyskania charakteru tzw. „kocich łbów” – bruku).

- zastosowane wymagania co do posiadanej wiedzy i doświadczenia w żaden sposób nie ograniczyły konkurencyjności wśród potencjalnych oferentów. W przedmiotowym przetargu oferty złożyło aż siedmiu Wykonawców a najniższa oferta była niższa o 33,08 % od wartości zamówienia. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż żaden z potencjalnych oferentów nie kierował do Zamawiającego (jednostki kontrolowanej) w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapytania czy też wniosku o zmianę kryterium wymaganego doświadczenia w zakresie w jakim wskazuje to pytający w niniejszej sprawie. Wobec powyższego w ocenie jednostki kontrolowanej nie nastąpiło żadne ograniczenie konkurencyjności a roboty zostało wykonane należycie, co właśnie jest potwierdzeniem, iż oczekiwanie posiadania doświadczenia w zakresie układania kostki betonowej była właściwe i celowe.

W zakresie natomiast zadania "Budowa Centrum Przesiadkowego przy ul. Parkowej w Goczałkowicach-Zdroju Zastrzegający się przytoczył między innymi następujące argumenty:

- Zakres robót obejmuję szerszy zakres niż samo wybudowanie drogi, albowiem uwzględnia m.in. rozbiórkę istniejącej nawierzchni z kostki granitowej wraz z jej oczyszczeniem odzyskiem i składowaniem w miejsce wskazane przez Zamawiającego. W konsekwencji zakres prac do wykonania w ramach przedmiotowej inwestycji jest szerszy niż budowa drogi od podstaw, przez co potencjalny Wykonawca musiał posiadać odpowiednie doświadczenie i dostosowane umiejętności pracowników (szczególnie operatorów ciężkiego sprzętu – koparek) i park maszyn. Tym samym przebudowa tej drogi nie sprowadza się jedynie do bezrefleksyjnego zebrania humusu i wykorytowania gruntu pod nową drogę (jak ma to miejsce przy budowie nowej drogi od podstaw), lecz wymaga posiadania szerszych kompetencji i doświadczenia, które można zdobyć wykonując właśnie wcześniejsze roboty odtworzeniowe i modernizacyjne. Dodatkowo należy wskazać, iż Zamawiający (jednostka kontrolowana) wymagając, że Wykonawca musi się wykazać rozbudową, remont przebudową drogi publicznej o powierzchni 2000 m² w żaden sposób nie ograniczył konkurencyjności. Warunek udziału w postępowaniu został skierowany do szerokiego grona potencjalnych wykonawców. Obserwując rynek zamówień publicznych można zaobserwować, że

zamówienia budowlane dotyczące dróg publicznych dotyczą przede wszystkim remontów, przebudowy i rozbudowy.

Dla dokonania prawidłowej oceny stosowania przepisów wskazanych we wniosku pokontrolnym Nr 1 należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Natomiast art. 7 ust. 1 przywołanej ustawy mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Stosownie do powyższych przepisów zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, zaś po stronie zamawiającego leży przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jednocześnie zdaniem Kolegium przytoczone w złożonym piśmie argumenty są dalszą polemiką z opisem nieprawidłowości zawartych w wystąpieniu pokontrolnym i dotyczy oceny prawidłowości określenia warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W ocenie Kolegium wniosek Nr 1 do wystąpienia pokontrolnego, związany z koniecznością wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój w zakresie określania warunków udziału w postępowaniu, zawiera wskazania zmierzające do usunięcia występujących nieprawidłowości i usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki. Z powyższych względów Kolegium postanowiło oddalić zastrzeżenie do tego wniosku pokontrolnego.

Ad. zastrzeżenie do wniosków nr 6 i 7

Wniosek nr 6 przyjął brzmienie:

Wszczęć postępowanie administracyjne wobec Stowarzyszenia Ludowy Klub Sportowy „Goczałkowice-Zdrój” z siedzibą w Goczałkowicach-Zdroju w sprawie zwrotu dotacji udzielonych w 2018 r. i 2019 r. w ramach realizacji zleconych zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Goczałkowice-Zdrój, mając na uwadze art. 252 ust.1

pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) w związku z § 10 ust. 6 i ust. 7 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr SG.526.10.2018 z dnia 29 lipca 2019 r. i § 9 ust. 7 i ust. 8 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr OSO.526.3.2019 z dnia 1 czerwca 2018 r. oraz art. 16 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), a także art. 154 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.).

Wniosek Nr 7 brzmiał natomiast następująco:

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój w zakresie przestrzegania postanowień zawieranych umów o wsparcie realizacji zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 1 tej ustawy oraz art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia do ww. wniosku był zarzut dokonania błędnej wykładni przepisu art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 869 ze zm.) w związku z § 10 ust. 6 i ust. 7 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr SG.526.10.2018 z dnia 29 lipca 2019 r. i § 9 ust. 7 i ust. 8 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr OSO.526.3.2019 z dnia 1 czerwca 2018 r. oraz art. 16 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), a także art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), polegającej na przyjęciu, iż obligatoryjnym jest uznanie całości dotacji za wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem wobec beneficjenta, który uchybił terminowi na złożenie sprawozdania końcowego z wykorzystania przyznanej dotacji, mimo iż w toku prowadzonego postępowania administracyjnego o zwrot tej dotacji Organ uzyskał dokumenty rozliczeniowe świadczące o wydatkowaniu takiej dotacji zgodnie z jej przeznaczeniem (zgodnie z umową o wsparcie realizacji zadania publicznego).

Powyższe wnioski pokontrolne wiążą się ze sformułowaną w treści wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowością polegającą na: zaniechaniu w latach 2018-2019 uznania dotacji udzielonych stowarzyszeniu Ludowy Klub Sportowy „Goczałkowice-Zdrój” z siedzibą w Goczałkowicach-Zdroju na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Goczałkowice-Zdrój za wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem w związku z naruszeniem przez

ten podmiot obowiązków sprawozdawczych ustalonych w umowach na realizację tych zadań, a tym samym w konsekwencji zaniechano ustalenia do zwrotu całości dotacji wraz z odsetkami. Powyższym naruszono art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 10 ust. 610 i ust. 7 umowy nr SG.526.10.2018 z dnia 1 czerwca 2018 r. oraz § 9 ust. 7 i ust. 8 umowy nr OSO.526.3.2019 z dnia 29 lipca 2019 r., a także przepisami art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2018 r., poz. 450 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanym art. 16 ust. 1 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego w trybach, o których mowa w art. 11 ust. 2, zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie odpowiednio o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego.

Stosownie do wskazanych powyżej postanowień umów o realizację zadań publicznych, w przypadku nie złożenia sprawozdania końcowego w terminie Zleceniodawca wzywa pisemnie Zleceniobiorcę do ich złożenia w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Nie zastosowanie się do wezwania skutkuje uznaniem dotacji za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem na zasadach o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W myśl natomiast art. 252 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 (wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem).

Powyższe dotyczyło nw. zadań publicznych:

„Wspieranie działań mających na celu pełniejsze wykorzystanie walorów sportoworekreacyjnych gminy poprzez organizowanie uprawiania sportu, systematyczne szkolenie sportowe i organizowanie współzawodnictwa sportowego”, realizowanego w okresie od 1 czerwca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

„Wspieranie działań mających na celu pełniejsze wykorzystanie walorów sportoworekreacyjnych gminy poprzez organizowanie uprawiania sportu, systematyczne szkolenie sportowe i organizowanie współzawodnictwa sportowego i udział drużyn sportowych w rozgrywkach piłkarskich ligowych”, realizowanego w okresie od 1 czerwca 2019 do dnia 31 grudnia 2019 r., w rozgrywkach piłkarskich ligowych”, realizowanego w okresie od 1 czerwca 2019 do dnia 31 grudnia 2019 r.,

W dalszej części opisu nieprawidłowości zawartego w wystąpieniu pokontrolnym zawarto zapis, że: Odpowiednio w dniu 8 kwietnia 2019 r. (dotacja z 2018 r.) oraz 18 lutego 2020 r. (dotacja z 2019 r.) Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój wszczął z urzędu postępowanie administracyjne wobec Stowarzyszenia Ludowy Klub Sportowy „Goczałkowice-Zdrój” z siedzibą w Goczałkowicach-Zdroju, w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, przyznanej w ramach ww. umów Przedmiotowe postępowania administracyjne zakończyły się odpowiednio w dniu 12 czerwca 2019 r. (dotacja z 2018 r.) oraz 3 kwietnia 2020 r. (dotacja z 2019 r.) wydaniem decyzji o ich umorzeniu w całości wobec stwierdzenia, że rozstrzygnięcie w drodze decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego wraz z należnymi odsetkami jest bezprzedmiotowe.

Działanie to uzasadniono tym, że strona postępowania sama dokonała rozliczenia dotacji (dotacja z 2019 r.) bądź strona postępowania sama dokonała prawidłowego rozliczenia dotacji i zwróciła niewykorzystaną kwotę dotacji wraz z odsetkami (dotacja z 2018 r.), przed wydaniem decyzji w tej sprawie.

W uzasadnieniu złożonych zastrzeżeń napisano, że okolicznością niesporną jest fakt, iż w ramach rozliczania dotacji Beneficjent zarówno w roku 2018 i 2019 nie złożył w terminie wyznaczonym przez Gminę Goczałkowice-Zdrój rozliczenia dotacji. W ocenie Prezesa RIO spełnił się zatem warunek przewidziany w § 10 ust. 7 umowy dot. dotacji w 2018 roku oraz § 9 ust. 8 umowy dot. dotacji w 2019 roku, zgodnie z którym brak złożenia sprawozdania w terminie 7 dni od otrzymania wezwania skutkuje uznaniem całej dotacji za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem. W konsekwencji Prezes RIO uznał, iż cała dotacja winna była zostać zwrócona przez Beneficjenta, a Dotujący miał obowiązek wydać stosowną decyzję administracyjną w tym zakresie. Pominięte zostały jednak okoliczności, iż po wszczęciu przez jednostkę kontrolowaną postępowań administracyjnych w przedmiocie zwrotu dotacji jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ustalono, iż dotacje te zostały prawidłowo rozliczone i tym samym w chwili zakończenia tych postępowań nie istniał stan prawny i faktyczny pozwalający na wydanie decyzji nakazującej zwrot obu dotacji w całości. Następnie podniesiono iż zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem następuje w drodze decyzji administracyjnej i musi być poprzedzony przeprowadzeniem postępowania administracyjnego. Wskazano również, że w obu omawianych przypadkach takie postępowania zostały wszczęte i prowadzone były postępowania administracyjne w przedmiocie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, tym niemniej postępowania te stały się bezprzedmiotowe, albowiem w ich toku Beneficjent rozliczył otrzymane dotacje.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej rozpatrując zastrzeżenia wniesione do wniosku pokontrolnego nr 6 i 7 biorąc pod uwagę przytoczone wyżej dokumenty, zważyło co następuje:

Niewątpliwie podmiot dotowany nie złożył w terminie określonym w zawartych umowach dotacji wymaganego rozliczenia. Ustalono w toku kontroli, że wzywano dotowanego, w związku z niedotrzymaniem terminów rozliczenia do złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania. Dotowany nie zastosował się do terminów wyznaczonych w wezwaniach. W związku z tym w dniu 8 kwietnia 2019 r. (dotacja z 2018 r.) oraz w dniu 18 lutego 2020 r. (dotacja z 2019 r.) Wójt Gminy Goczałkowice-Zdrój wszczął postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Przedmiotowe postępowania administracyjne zakończyły się odpowiednio w dniu 12 czerwca 2019 r. i 3 kwietnia 2020 r. wydaniem decyzji o ich umorzeniu w całości wobec stwierdzenia, że postępowanie jest bezprzedmiotowe. Podstawą do takiej decyzji był fakt, że dotowany w trakcie trwania postępowań dokonał prawidłowego rozliczenia dotacji i zwrócił niewykorzystaną kwotę wraz z odsetkami (2018 r) przed wydaniem decyzji. Ponadto w wystąpieniu pokontrolnym nie sformułowano żadnych uwag merytorycznych do złożonych rozliczeń. W związku z powyższym Kolegium Izby nie znalazło wystarczających przesłanek, które mogły by pozwolić na wznowienie postępowania administracyjnego i zastosowanie przepisów art. 154 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Kolegium Izby wniesione zastrzeżenie do wniosku nr 6 zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie w ocenie Kolegium wniosek Nr 7 do wystąpienia pokontrolnego, związany jest z koniecznością wzmocnienia nadzoru nad pracownikami Urzędu Gminy Goczałkowice-Zdrój w zakresie przestrzegania postanowień zawieranych umów o wsparcie realizacji zadań publicznych, zawiera wskazania zmierzające do usprawnienia działalności kontrolowanej jednostki.

Kolegium ustaliło, że w przypadku dotacji udzielonej w 2018 r. wszczęcie postępowania nastąpiło 8 kwietnia 2019 r. natomiast przesłanka do jego wszczęcia nastąpiła już 19 lutego 2019 r. Podobna sytuacja miała miejsce w 2020 r. gdzie przesłanka do wszczęcia postępowania wystąpiła 18 lutego 2018 r. a wszczęcie postępowania nastąpiło 3 kwietnia 2020 r. Z powyższych względów Kolegium postanowiło oddalić zastrzeżenie do tego wniosku pokontrolnego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, stosownie do art. 25b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, uchwaliło jak w § 1 oraz § 2 uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Krzysztof Róg