



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 1 grudnia 2017 r.

Znak:WK-610/29/4/17

Pani
Krystyna Kosmala
Starosta Powiatu
Tarnogórskiego

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach: 23 sierpnia 2017 r. do 22 września 2017 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Tarnogórskiego za okres od 1 stycznia 2013 r. do 22 września 2017 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 6 października 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561).

W zakresie udzielania zamówień publicznych i realizacji zadań:

- *W latach 2013 - 2014 przeprowadzono postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”, w których nieprawidłowo podano wartość zamówienia w protokołach postępowania. Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. Nr 223, poz. 1458), w związku z odpowiednio art. 32 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), stosownie do których w protokole postępowania podaje się informacje dotyczące wartości zamówienia, natomiast podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.*

Powyższe polegało na tym, że:

- w sześciu protokołach postępowania wartość zamówienia podana została w kwotach brutto, tj.:
 - OR.ZP.272.4.47.2013: „Doposażenie pracowni teleinformatycznej i logistycznej w Zespole Szkół Techniczno – Usługowych w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.35.2013: „Zakup materiałów dydaktycznych dla Zespołu Szkół Budowlano – Architektonicznych w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.37.2013: „Doposażenie pracowni chemicznej i pracowni analizy instrumentalnej w Technikum nr 1 w Zespole Szkół Chemiczno – Medycznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.49.2013: „Zakup materiałów dydaktycznych dla Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.39.2013: „Doposażenie pracowni praktycznej nauki zawodu w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.36.2013: „Zakup materiałów dydaktycznych dla Zespołu Szkół Chemiczno – Medycznych i Ogólnokształcących - Technikum nr 1 w Tarnowskich Górach”;
- w dwóch protokołach nie zamieszczono informacji o wartości zamówienia, poprzestano tylko na wskazaniu wartości poszczególnych części zamówienia, tj.:
 - OR.ZP.272.4.38.2013: „Doposażenie dwóch pracowni praktycznej nauki zawodu oraz zakup materiałów dydaktycznych w Wieloprofilowym Zespole Szkół w Tarnowskich Górach w ramach projektu „Mam zawód – mam pracę w regionie”
 - OR.ZP.272.4.17.2014: „Doposażenie dwóch pracowni praktycznej nauki zawodu oraz zakup materiałów dydaktycznych w Zespole Szkół Techniczno – Humanistycznych w Radzionkowie w ramach projektu „Mam zawód - mam pracę w regionie”

Protokoły postępowania sporządzane były przez pracowników Wydziału Administracji i Zarządzania.

- W zakresie przygotowania postępowania w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „Prowadzenie eksploatacji oczyszczalni ścieków po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 31 grudnia 2019 r.” stwierdzono:
 - określenie sposobu dokonania oceny warunku udziału w postępowaniu, polegającego na dysponowaniu przez wykonawców osobami zdolnymi do wykonania zamówienia z naruszeniem przepisu art. 22 ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Stosownie do powołanych przepisów opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Warunki te, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Zamawiający przygotowuje postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał opisu sposobu dokonywania oceny warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez postawienie wymogu, aby wykonawcy wykazali, że dysponują lub będą dysponowali m.in.:
~ „co najmniej jedną osobą z wykształceniem wyższym, posiadającą co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe, co najmniej 2 lata doświadczenia w wykonywaniu podobnych prac (czyli prac w zakresie oczyszczania ścieków przemysłowych)”,
~ „co najmniej jedną osobą z wykształceniem wyższym, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjno-sanitarnej (instalacje i sieci wod-kan) posiadającą aktualny wpis na listę członków do właściwej izby samorządowej oraz posiadającą co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe, co najmniej 2 lata doświadczenia w wykonywaniu podobnych prac (czyli prac w zakresie oczyszczania ścieków przemysłowych)”.

W ramach pierwszego z wymogów zamawiający nie określił, o jakie konkretnie wykształcenie mu chodzi, nie określił również co należy rozumieć pod pojęciem: „prac w zakresie oczyszczania ścieków przemysłowych”. Tym samym, poprzez dokonanie ww. opisu w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny zamawiający dopuścił do sytuacji, w której wykonawcy mogli wykazać dysponowanie osobami z jakimkolwiek wyższym wykształceniem oraz o zupełnie rozbieżnym doświadczeniu zawodowym dotyczącym „prac w zakresie oczyszczania ścieków przemysłowych”, przykładowo począwszy od kierowania oczyszczalnią ścieków poprzez nadzór nad danym procesem technologicznym, wykonywaniu badań laboratoryjnych, a skończywszy na pracy fizycznej. Postawione wykonawcom wymagania winny być natomiast dla wszystkich takie same, aby miały charakter porównywalny. Mechanizm ten służyć ma weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia.

Co do drugiego z zapisów stwierdzić należy, że przedmiotem zamówienia nie były roboty budowlane tylko usługa, tym samym ww. opis sposobu dokonania oceny warunku nie był związany z przedmiotem zamówienia a nadto nie można uznać go za proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższe, biorąc również pod uwagę wymóg posiadania przez osobę, z odpowiednimi uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie doświadczenia w „pracach w zakresie oczyszczania ścieków przemysłowych” prowadzić może do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Warunki udziału w postępowaniu winny bowiem mieć zakotwiczenie w przedmiocie zamówienia (związane z przedmiotem zamówienia) w taki sposób, aby z jednej strony pozwalały na weryfikację zdolności wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś strony, aby dawały możliwość zachowania uczciwej konkurencji. Zasada proporcjonalności oznacza natomiast, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Wymaganie wykraczające poza przedmiot zamówienia nie może służyć ocenie możliwości wykonawcy z punktu widzenia ustalenia koniecznych dla danego zamówienia właściwości i może być ocenione wyłącznie jako nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

- zamawiający nie wskazał dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, na zasobach którego polegać może wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych, czym naruszono art. 25 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z tym przepisem, niezbędne

do przeprowadzenia postępowania oświadczenia lub dokumenty zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zastrzegł mianowicie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, polega na zasobach innych podmiotów zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, może żądać dokumentów dotyczących w szczególności:

- ~ zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,*
- ~ sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,*
- ~ charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem,*
- ~ zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.*

Zamawiający skopiował tym samym zapisy § 1 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231 z późn. zm.).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez p. Józefa Burdziaka – b. Starostę w dniu 27 listopada 2015 r. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu sporządzili pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie: zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, zamieszczania w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji o dokumentach, jakich żąda zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz sporządzania protokołu postępowania, stosowanie do przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1128), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W zakresie gospodarki mieniem:

- W 2014 r. przy sprzedaży w trybie ustnego przetargu nieograniczonego działki nr 341/105, stanowiącej własność Skarbu Państwa obciążono nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do obrotu cywilno-prawnego, w wysokości: 3.444,78 zł. Powyższe było niezgodne z art. 23 ust. 1 oraz art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) w związku z § 14 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), stosownie do których*

zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej. W szczególności gospodarowanie polega na: zapewnieniu wyceny nieruchomości, zbywaniu oraz nabywaniu, za zgodą wojewody, nieruchomości wchodzących w skład zasobu. Natomiast przetarg ustny nieograniczony ma na celu uzyskanie najwyższej ceny. Tym samym w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami nie ma podstawy prawnej dla pobierania od nabywcy nieruchomości w drodze ustnego przetargu nieograniczonego innych niż cena należności. Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 4 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), dochodami jednostek samorządu terytorialnego są m.in. dochody własne, natomiast źródłami dochodów własnych powiatu są także inne dochody należne powiatowi na podstawie odrębnych przepisów.

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2014 r. postępowania w trybie pisemnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej bieżnią żużlową, składającej się z działek nr 218/12, 449/4, 453/3 o łącznej pow. 7.170 m², zaniechano określenia innych niż cena kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej. Było to niezgodne z wymogami art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 z późn. zm.) w związku z § 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którymi celem przetargu pisemnego jest wybór najkorzystniejszej oferty a nie jak w przetargu ustnym uzyskanie najwyższej ceny, natomiast przy wyborze oferty komisja przetargowa bierze pod uwagę zaoferowaną cenę oraz inne kryteria wpływające na wybór najkorzystniejszej oferty, ustalone w warunkach przetargu.*

Zadania związane z obrotem nieruchomościami Skarbu Państwa należały do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, natomiast związane z obrotem nieruchomościami stanowiącymi mienie Powiatu Tarnogórskiego, do obowiązków Wydziału Inwestycji i Gospodarki Mieniem. Gospodarowanie powiatowym zasobem nieruchomości oraz zasobem nieruchomości Skarbu Państwa należało do p. Lucyny Ekkert – byłego Starosty Powiatu Tarnogórskiego.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia pisemnego przetargu nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości komunalnych, w szczególności poprzez określanie innych niż cena kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej oraz w zakresie zbywania nieruchomości Skarbu Państwa poprzez zaniechanie bezpośredniego obciążania nabywców kosztami związanymi z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 23 ust. 1 i art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 5 oraz § 21 postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 5 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1453) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077).

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu:

- *W okresie od września 2016 r. do sierpnia 2017 r. zaniechano ujęcia w planie finansowym Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach oraz w księgach Starostwa Powiatowego operacji dotyczących wydatków z tytułu odsetek od zaciągniętej pożyczki przez Powiat Tarnogórski na podstawie aneksu Nr 2 z dnia 31 sierpnia 2016 r. do umowy Nr 24/2013/77/OW/ot/P z dnia 25 kwietnia 2013 r. na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248S” z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach.*

Powyższe operacje ujęto w księgach rachunkowych oraz w planie finansowym Zarządu Dróg Powiatowych w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe”, paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast w planie finansowym Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w dziale 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego” w paragrafie 8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek”.

Naruszono tym art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), zgodnie z którym w planie finansowym urzędu jednostki samorządu terytorialnego ujmuje się wszystkie wydatki budżetowe nieujęte w planach finansowych innych jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i zarządu jednostki samorządu terytorialnego. W myśl art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne klasyfikuje się według paragrafów określających rodzaj wydatku. Zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn.zm.) zapłatę odsetek od pożyczki zaciągniętej na realizację inwestycji należy klasyfikować przez cały okres jej realizacji w paragrafie 8110. Powyższe dotyczyło odsetek od pożyczki zaciągniętej w kwocie 769.098,72 zł zgodnie z podpisanym aneksem Nr 2 z dnia 31 sierpnia 2016 r. do ww. umowy. W dniu 19 września 2016 r. na rachunek budżetu Powiatu Tarnogórskiego wpłynęła I transza ww. pożyczki w wysokości 347.076,98 zł. Wpływ kolejnej transzy w kwocie 422.021,74 zł ustalono w terminie do dnia 30 września 2017 r., natomiast spłatę rat kapitałowych przewidziano od dnia 31 marca 2018 r. do 15 grudnia 2022 r., a odsetek od dnia 30 września 2016 r.

Ponadto, w ewidencji budżetu Powiatu Tarnogórskiego ujmowano operacje gospodarcze dotyczące przypisu odsetek należnych ww. Pożyczkodawcy na kontach Wn 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”, i Ma 260-04 – „Zobowiązania finansowe - odsetki od pożyczki z WFOŚ 24/2013/77/OW/ot/P” oraz zapłaty odsetek należnych ww. Pożyczkodawcy na kontach Wn 260, Ma 909 w łącznej wysokości: w 2016 r. – 3.418,60 zł, a do dnia 31 sierpnia 2017 r. – 8.086,70 zł.

Natomiast faktycznie Powiat Tarnogórski przekazywał Zarządowi Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach środki finansowe na realizację ww. zadania, w tym na spłatę

odsetek od zaciągniętej przez Powiat przedmiotowej pożyczki. Spłata odsetek była dokonywana bezpośrednio przez Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Zgodnie z wyjaśnieniami, powyższe przedsięwzięcie od roku 2012 realizowane jest przez Zarząd Dróg Powiatowych (powiatową jednostkę budżetową). Także ewidencja kosztów oraz regulowanie zobowiązań prowadzone jest przez tą jednostkę, która na finansowanie zadań otrzymuje środki z budżetu Powiatu. Ponadto w związku z tym, iż zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kalety Kuczów i Miotek wraz z odwodnieniem drogi powiatowej nr 3248S” pozostawało na dzień kontroli w trakcie realizacji, nakłady na nie, w tym odsetki od zaciągniętej pożyczki były ujmowane w planie finansowym Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach jako wydatek na zadanie inwestycyjne. Zapłata odsetek od pożyczki, do momentu zakończenia realizacji inwestycji, wliczana jest do kosztów tejże inwestycji i ewidencjonowana na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” w klasyfikacji budżetowej takiej samej jak pozostałe składowe całego zadania inwestycyjnego (dokumentacja projektowa, roboty budowlane, nadzory inwestorskie) tj. dziale „Transport i łączność”, w rozdziale 60014 „ Drogi publiczne powiatowe”, paragrafie 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. W momencie zakończenia inwestycji oraz przekazania nakładów inwestycyjnych na majątek, pożyczka będzie znajdowała się w okresie spłaty i wówczas spłata odsetek dokonywana będzie już w ramach planu finansowego Starostwa Powiatowego, w rozdziale 75702 i paragrafie 8110, tak jak ewidencjonowane są odsetki od pozostałych zobowiązań dłużnych.

Prowadzenie rachunkowości Powiatu należało do p. Cezarego Baryłko – Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego. Plan finansowy Zarządu Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach został zatwierdzony przez organ wykonawczy, czyli Zarząd Powiatu Tarnogórskiego.

Wniosek nr 3

Ujmować w planie finansowym Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach wydatki z tytułu odsetek od zaciągniętych przez Powiat Tarnogórski pożyczek, stosownie do art. 249 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) oraz treści rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 tej ustawy o finansach publicznych.

Wniosek nr 4

Zapewnić prawidłowe prowadzenie ewidencji księgowej w zakresie odsetek od zaciągniętych pożyczek w księgach rachunkowych budżetu oraz Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, stosownie do art.4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn.zm.), mając na uwadze przyjęte zasady prowadzenia rachunkowości w Zakładowym Planie Kont dla Powiatu Tarnogórskiego oraz dla Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach oraz wymogi określone w rozporządzeniu Ministra

Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2017 r. poz. 760).

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń:

- *W 2016 r. zaniechano udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego za 2015 r. w terminie do 30 września 2016 r.: p. Józefowi Burdziakowi – byłemu Staroście Tarnogórskiemu w liczbie 25 dni i 1,5 godziny i p. Marianowi Szukalskiemu – byłemu Wicestarście Tarnogórskiemu w liczbie 2 dni, co było niezgodne z art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm., Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 z późn.zm). Zgodnie z przytoczonym przepisem, urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym w planach urlopu należy pracownikowi udzielić najpóźniej do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Ponadto, w myśl art. 152 Kodeksu pracy, pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, którego pracownik nie może się zrzec.*

Ww. osoby nie wykorzystały także po 26 dni urlopu wypoczynkowego za rok 2016.

W Starostwie Powiatowym w Tarnowskich Górach plany urlopów wypoczynkowych przygotowywane są dla wszystkich pracowników w tym także dla kadry zarządzającej.

Wskutek zaniechania udzielenia zaległego urlopu wypoczynkowego za 2015 r., w związku z odwołaniem w dniu 4 kwietnia 2017 r. z pełnionej funkcji Starosty Tarnogórskiego a wraz z nim całego Zarządu Powiatu wypłacono w dniu 12 kwietnia 2017 r. ekwiwalent pieniężny: p. Józefowi Burdziakowi – byłemu Staroście w kwocie 14.090,90 zł brutto (9.818,73 zł netto) oraz p. Marianowi Szukalskiemu – byłemu Wicestarście w kwocie: 959,20 zł brutto (668,20 zł netto). Ponadto, obu osobom wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop w liczbie 26 dni za 2016 r. oraz w liczbie 9 dni za 2017 r.

Zarządzeniem Nr 63/2014 r. Starosty Tarnogórskiego z dnia 5 grudnia 2014 r. do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy, za wyjątkiem czynności związanych z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy oraz ustalania wysokości wynagrodzenia wobec p. Józefa Burdziaka – byłego Starosty Tarnogórskiego został wyznaczony p. Marian Szukalski - były Wicestarosta Tarnogórski. Bezpośrednim przełożonym p. Mariana Szukalskiego - byłego Wicestarosty Tarnogórskiego był p. Józef Burdziak – były Starosta Tarnogórski.

Wniosek nr 5

Zapewnić prawidłowe udzielanie urlopów pracownikom Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, zgodnie z art. 152, 163 i 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077).

– W 2014 r. i 2016 r. przy rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikami Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, zaniechano niezwłocznego wypłacenia świadczeń z tego tytułu tj.: odprawy i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn.zm.) wydatki publiczne powinny być dokonane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Powyższe dotyczyło:

- p. Lucyny Ekkert – byłego Starosty Tarnogórskiego, której zatrudnienie ustało z dniem 28 listopada 2014 r. i w związku z tym naliczono świadczenia: odprawę w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (9 dni i 1 godz. za 2014 r.). Polecenie wypłaty ww. świadczeń zostało zawarte w pismach Starosty Tarnogórskiego z dnia 1 grudnia 2014 r. znak: KA 2121.73.2014, KA 2350.37.2014, a wskazane świadczenia zostały wpłacone dopiero w dniu 14 stycznia 2015 r. w kwotach odpowiednio: 34.957,59 zł brutto, (tj. 28.665,50 zł netto) i 5.104,89 zł brutto (tj. 3.556,56 zł netto) - w związku z ugodą z dnia 22 grudnia 2014 r. zawartą pomiędzy p. Józefem Burdziakiem – w tym czasie Starostą Tarnogórskim a p. Lucyną Ekkert;
- p. Andrzeja Elwarta – byłego Członka Zarządu Powiatu Tarnogórskiego, którego zatrudnienie ustało z dniem 29 grudnia 2016 r. i w związku z tym naliczono świadczenia: odprawę w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia, ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (23 dni i 6 godz. za 2016 r.). Polecenie wypłaty ww. świadczeń zostało zawarte w pismach Starosty Tarnogórskiego z dnia 28 i 29 grudnia 2016 r., wskazane świadczenia zostały wpłacone (odpowiednio): w dniu 8 lutego 2017 r., w kwocie 7.110,00 zł brutto (tj. 5.830,00 zł netto) i w dniu 9 stycznia 2017 r. w kwocie 8.041,07 zł brutto (tj. 5.603,15 zł).

Ponadto ustalono, że p. Andrzejowi Elwartowi wynagrodzenie wynikające ze stosunku pracy za miesiąc grudzień 2016 r., zostało wypłacone dopiero w dniu 28 lutego 2017 r. Zgodnie z § 51 pkt 1 Regulaminu Pracy przyjętego Zarządzeniem Nr 48/2010 Starosty Tarnogórskiego z dnia 10 sierpnia 2010 r. wynagrodzenie wypłacane jest z dołu – 5 dnia następnego miesiąca (...).

Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień wynikało, że przyczyną powyższego było:

- zatwierdzenie dopiero w dniu 8 lutego 2017 r. (odprawa) i w dniu 9 lutego 2017 r. (ekwiwalent), przez p. Józefa Burdziaka – byłego Starostę Tarnogórskiego przygotowanych w Wydziale Finansowo - Księgowym list płac z dnia 4 stycznia 2017 r.;
- przekazanie do Wydziału Finansowo - Księgowego w dniu 27 lutego 2017 r. zlecenia wypłaty wynagrodzenia p. Andrzeja Elwarta w związku z „wątpliwościami, czy członkowi zarządu p. Andrzejowi Elwartowi, który został odwołany na sesji Rady Powiatu w dniu 29 listopada 2016 r. przysługuje wynagrodzenie za czas od momentu odwołania do momentu powołania w jego miejsce następcy”.

Lista płac została sporządzona i zatwierdzona przez p. Józefa Burdziaka – byłego Starostę Powiatu Tarnogórskiego w dniu 27 lutego 2017 r. W związku z opóźnioną wypłatą przedmiotowych świadczeń wobec ww. osób nie zaistniała konieczność wypłaty odsetek, ponieważ z p. Lucyna Ekkert zawarto ugodę, natomiast p. Andrzej Elwart złożył pismo, w którym zapewnił o ich niedochodzeniu.

Wniosek nr 6

Zapewnić dokonywanie wydatków dotyczących świadczeń ze stosunku pracy w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do

art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

W zakresie księgowości:

- W 2017 r. (do dnia kontroli) zaniechano ujęcia w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego zobowiązań wynikających z decyzji Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zwrotu przez Powiat Tarnogórski nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2011 r. w wysokości 2.129.120,00 zł oraz za 2012 r. w wysokości 1.271.601,00 zł. Powyższe zobowiązania wynikały z ostatecznych decyzji Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 sierpnia 2017 r. nr ST4.4750.506.2016.14.IWA oraz z dnia 28 kwietnia 2017 r. r ST4.4750.141.2016.17.JAP wydanych w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn. zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Natomiast według art. 8 ww. ustawy o rachunkowości, określając zasady (politykę) rachunkowości należy zapewnić wyodrębnienie w rachunkowości wszystkich zdarzeń istotnych do oceny sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki, przy zachowaniu zasady ostrożności, o której mowa w art. 7 ww. ustawy.

W dniu 20 grudnia 2016 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach pismo z Ministerstwa Finansów znak: ST4.4750.506.2016.2.TLE z dnia 15 grudnia 2016 r. – zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Powiat Tarnogórski części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2012 w wysokości 1.271.601,00 zł. Decyzją Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 sierpnia 2017 r. nr ST4.4750.506.2016.14.IWA utrzymano w mocy zaskarżoną decyzję Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. nr ST4.4750.506.2016.2.TLE na kwotę 1.271.601,00 zł.

Z kolei w dniu 16 października 2015 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach pismo z Ministerstwa Finansów, znak: ST2.4750.38.2015.1.TLE z dnia 12 października 2015 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Powiat Tarnogórski części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2011.

Minister Finansów decyzją nr ST2.4750.38.2015.6.TLE z dnia 22 grudnia 2015 r. zobowiązał Powiat Tarnogórski do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części subwencji ogólnej za 2011 r. w wysokości 2.129.120,00 zł. Korzystając z prawa zaskarżenia tej decyzji Powiat Tarnogórski wnioskiem z dnia 13 stycznia 2016 r. zwrócił się do Ministra Finansów o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Decyzją (ST4.4750.141.2016.17.JAP) z dnia 28 kwietnia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów postanowił utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w wysokości 2.129.120,00 zł. Na tą decyzję Powiat Tarnogórski pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji.

Minister Rozwoju i Finansów - postanowieniem nr ST4.0281.30.2017.AMCL z dnia 12 lipca 2017 r. - odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonej ww. decyzji za 2011 r.

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, po rozpatrzeniu zawartego w skardze wniosku – postanowieniem Sygn. Akt V SA/Wa1233/17 z dnia 24 lipca 2017 r., wstrzymał wykonanie zaskarżonej decyzji nr ST4.4750.141.2016.17.JAP z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2011 r., do czasu rozpoznania skargi.

W dniu 13 czerwca 2017 r. dokonano częściowej wpłaty na rachunek Ministerstwa Finansów kwoty w wysokości 622.653,00 zł, tytułem zwrotu nienależnie otrzymanej części oświatowej subwencji ogólnej w 2011 r. Operację gospodarczą w tym zakresie ujęto w księgach Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach w dniu zapłaty.

Wydatek ten wykazano w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 30 czerwca 2017 r. w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego” w paragrafie 2940 „Zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji ogólnej za lata poprzednie” w kwocie 622.653,00 zł.

Ponadto Powiat Tarnogórski w czerwcu 2017 r. wystąpił do Ministra Rozwoju i Finansów o rozłożenie na raty zapłaty pozostałego zobowiązania z tytułu zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2011 w wysokości 1.506.467,00 zł. Postanowieniem Ministra Rozwoju i Finansów ST4.4757.30.2017.2.JAP z dnia 4 sierpnia 2017 r. zawieszono z urzędu postępowanie wszczęte dnia 26 czerwca 2017 r. na wniosek Powiatu Tarnogórskiego o rozłożenie na raty zapłaty zobowiązania z tytułu zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2011 r. do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy zwrotu przez Powiat Tarnogórski nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji za rok 2011.

Zadania w zakresie prowadzenia rachunkowości należały do p. Cezarego Baryłko – Skarbnika Powiatu Tarnogórskiego.

Wniosek nr 7

Zapewnić bieżące ujmowanie zobowiązań w zakresie zwrotu do budżetu państwa nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej za lata poprzednie w księgach rachunkowych Starostwa Powiatowego w Tarnowskich Górach, stosownie do art. 20 ust. 1, art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 z późn.zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 4 września do 21 września 2017 r. Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym S.A. w Tarnowskich Górach. Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli nie podpisanych w dniu 29 września 2017 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Prezesa Zarządu Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach zostało skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej