



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 12 września 2014 r.

Znak: WK-6102/5/4/14

Pan
Mariusz Wróbel
Dyrektor Instytucji Filmowej
„Silesia- Film”
w Katowicach

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 24 czerwca do 8 lipca 2014 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach za okres od 1 stycznia 2010 r. do 8 lipca 2014 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 lipca 2014 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wniosek zmierzający do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Roboty budowlane w kinie Kosmos – CSF w Katowicach ” stwierdzono, iż określenie warunku dotyczącego dysponowania kluczowym personelem, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nastąpiło w sposób, który mógł ograniczyć uczciwą konkurencję. Powyższym naruszony został art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).*

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III.3.4) a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 7) zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania Kluczowym Personalnym, który będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia: „Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą kwalifikacje zawodowe niezbędne do wykonania zamówienia oraz przynależy do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa – wymieniona osoba pełnić będzie funkcję kierownika budowy i musi posiadać uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych

funkcji technicznych w budownictwie zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej”.

Ponadto, Zamawiający w pkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał od wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi.

Stosownie do art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.), podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie stanowi m.in. wpis na listę członków właściwej Izby Samorządu Zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę.

Jednocześnie jednak, zgodnie z art. 12a tej ustawy, samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

Prawo wykonywania w Rzeczypospolitej Polskiej zawodu regulowanego lub działalności przysługuje nie tylko obywatelom państw członkowskich, których kwalifikacje zostały uznane w drodze decyzji, ale również tym obywatelom państw członkowskich, którzy zamierzają świadczyć usługi transgraniczne.

Fakt wpisu na listę nie stanowi w przypadku świadczenia usług transgranicznych elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia.

Obowiązek złożenia stosownego oświadczenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi transgranicznej po raz pierwszy na terytorium RP wyraźnie wskazuje na konieczność rozdzielenia posiadania stosownych uprawnień od samej możliwości świadczenia usługi w oparciu o posiadane uprawnienia w danym kraju.

Tym samym najpóźniej na dzień, w którym upływał termin składania ofert wykonawca zobowiązany był wykazać, iż osoba wskazana na stanowisko kierownika budowy posiada opisane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, a dopiero przed rozpoczęciem świadczenia usługi osoba wskazana na to stanowisko mogła złożyć wymagane przywołanymi powyżej przepisami prawa oświadczenie o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej i uzyskać wpis do właściwej miejscowo izby samorządu zawodowego.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu sporządzili członkowie komisji przetargowej, powołanej w czteroosobowym składzie na mocy zarządzenia Nr 29/2012 Dyrektora Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach z dnia 19 lipca 2012 r.

Za przygotowanie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego odpowiedzialność ponosi p. Mariusz Wróbel – Dyrektor Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach.

- W 2012 r. w toku realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Roboty budowlane w kinie Kosmos - CSF” udzielono zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na kwotę 42.523,95 zł brutto, pomimo braku zaistnienia przesłanek do zastosowania tego trybu udzielenia zamówienia, wymaganych w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). Zamawiający – Instytucja Filmowa „Silesia-Film” w Katowicach w wyniku przetargu nieograniczonego, przeprowadzonego w 2012 r. wyłonił wykonawców dla części I i II zamówienia podstawowego.

W toku realizacji tego zadania inwestycyjnego, Zamawiający na podstawie umowy Nr IFSF/273/AB/2012 z dnia 5 października 2012 r. udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy w części I - zamówienia dodatkowego o wartości umownej 42.523,95 zł brutto.

Zakresem rzeczowym opisywanego zamówienia dodatkowego objęto m.in.:

- wymianę wykładziny dywanowej na nową na całej powierzchni remontowanych pomieszczeń, gdyż jak uzasadniono w protokole konieczności Nr PU/1/213/12 z dnia 31.08.2012 r. „nie uwzględniono, że jakoś leżącej na pozostałej powierzchni wykładziny dywanowej pozostawia wiele do życzenia”,*
- skucie starej posadzki na powierzchni całego holu, naprawienie odkrytego podłoża oraz wyrównanie warstwą samopoziomującą,*
- zerwanie starej wykładziny typu PCV na schodach na piętro oraz na holu na I piętrze gdyż jak uzasadniono „w wielu miejscach źle przylegała do podłoża co uniemożliwiałoby prawidłowe ułożenie nowej wykładziny dywanowej” itd.*

Zamawiający w uzasadnieniu prawnym zastosowania tego niekonkurencyjnego trybu udzielenia zamówienia dodatkowego powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z ww. przepisem zamówieniami dodatkowymi mogą być wyłącznie zamówienia których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub*
- wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.*

Zamówienia dodatkowe nie dotyczą zatem sytuacji, która z różnych powodów nie została przewidziana przez Zamawiającego chociaż mogła lub powinna była być przewidziana – jak w opisywanym przypadku - lecz sytuacji nieprzewidywalnej - niemożliwej do przewidzenia. Należy podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny.

Zamawiający nie może powoływać się na ww. przesłankę w sytuacji, gdy na skutek swych zaniechań, czy też zaniechań powstaje konieczność rozszerzenia wykonania zakresu zamówienia innego niż pierwotnie zakładany.

W odniesieniu do ww. robót budowlanych objętych zamówieniem dodatkowym nie zostały spełnione przesłanki zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a) i b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. a obecnie Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Przyczyną konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego było opisanie przedmiotu zamówienia w części I w sposób nieprawidłowy – z pominięciem rzeczywistego rozmiaru robót koniecznych do wykonania, czym naruszono przepisy art. 29 ust. 1 i 2 tej ustawy.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 32 ust. 2 ww. ustawy Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości.

Ww. zamówienie dodatkowe zostało udzielone w trybie z wolnej ręki przez p. Mariusza Wróbla – Dyrektora Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach na podstawie umowy Nr IFSF/273/AB/2012 z dnia 5 października 2012 r.

- W zakresie przygotowania w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na "Dostawę i montaż 2 kinowych projektorów cyfrowych 4K" stwierdzono ustalenie wartości zamówienia z przekroczeniem trzymiesięcznego okresu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający naruszył art. 32 ust. 1 ww. ustawy, ponieważ nie dokonał ustalenia wartości opisywanego zamówienia z należytą starannością - posługiwał się nieaktualnymi danymi do ustalenia wartości zamówienia. W protokole postępowania wskazano datę 16 lipca 2012 r., z kolei według pisemnych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez p. Mariusza Wróbla – Dyrektora Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach, ustalenie wartości zamówienia nastąpiło w czerwiec 2012 r.

Natomiast z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że czynności związane z rozeznaniem rynku w celu ustalenia wartości niniejszego zamówienia Zamawiający przeprowadził na przełomie lutego i marca 2012 r.

Zamawiający w celu ustalenia wartości niniejszego zamówienia przeprowadził tzw. rozeznanie rynku drogą elektroniczną i pozyskał dane rynkowe na podstawie niżej wymienionych ofert cenowych trzech różnych podmiotów rynkowych:

- oferta z dnia 1 marca 2012 r. z ceną ofertową - 488.000,00 zł

- oferta z dnia 2 marca 2012 r. z ceną ofertową 398.000,00 zł

- oferta z dnia 28 lutego 2012 r. z ceną ofertową 451.375,93 zł.

Zamawiający ustaloną w ten sposób wartość niniejszego zamówienia podał w kwocie 500.000,00 zł netto we wniosku o wszczęcie opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 20/D/12 z dnia 16 lipca 2012 r., który został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego.

Czynność ustalenia wartości opisywanego zamówienia nastąpiła zatem na przełomie lutego i marca 2012 r. (w dniach od 28 lutego do 1 marca), kiedy to przeprowadził tzw. rozeznanie rynku, pozyskując w ten sposób ceny rynkowe tego rodzaju dostaw.

Natomiast wszczęcie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło z dniem zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. w dniu 20 sierpnia 2012 r., co powoduje, że ustalenie wartości dla tego zamówienia powinno nastąpić nie wcześniej niż 20 czerwca 2012 r.

Zatem zamawiający dokonując ustalenia wartości opisywanego zamówienia poprzez rozeznanie rynku na przełomie lutego i marca 2012 r. nie dochował 3 miesięcznego terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Czynności ustalenia wartości opisywanego zamówienia dokonał Zastępca kierownika ds. administracyjnych w Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach.

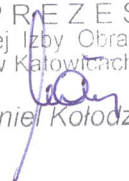
Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Instytucji Filmowej „Silesia-Film” w Katowicach w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności prawidłowego ustalenia wartości zamówienia oraz określenia warunków udziału w postępowaniu a także weryfikacji przesłanek udzielania zamówień publicznych w trybie z wolnej ręki, stosownie do art. 7 ust 1 i 3, art. 22 ust. 4, art. 32 ust. 1, 35 ust. 1 oraz art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosku pokontrolnego zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

P R E Z E S
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach


Daniel Kołodziej

