

**Szanowny Pan
Andrzej Furczyk
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
p.n. Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej
w Łędzinach**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 6 lipca do 16 lipca 2010 r. kontrolę problemową gospodarki finansowej w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej p.n. Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łędzinach (zwanym dalej MZOZ w Łędzinach) za okres od 1 stycznia 2005 r. do 16 lipca 2010 r. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 sierpnia 2010 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zobowiązań inwestycyjnych:

- *W dniu 1 lutego 2010 r. zawierając umowę Nr 05/DAG/2009 zaciągnięto zobowiązanie w kwocie 147.045,66 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Montaż kolektorów słonecznych dla potrzeb wspomagania przygotowania ciepłej wody użytkowej dla budynku Przychodni Specjalistycznej zlokalizowanej przy ulicy Pokoju 17 w Łędzinach” pomimo, że na dzień powstania ww. zobowiązania, plan inwestycyjny MZOZ w Łędzinach na 2010 rok nie został zatwierdzony przez Radę Społeczną. Dopiero uchwałą Nr LXXVIII Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach w dniu 24 lutego 2010 r. zatwierdzono plan inwestycyjny MZOZ w Łędzinach na 2010 r. W planie tym na realizację ww. inwestycji przewidziano kwotę „ok. 160.000 zł”. Zgodnie z przepisem art.46 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) do zadań rady społecznej należy m.in. przedstawienie kierownikowi publicznego zakładu opieki zdrowotnej wniosków i opinii w sprawach:*

planu finansowego i inwestycyjnego. Stosownie do przepisu art. 53 ust. 8 ww. ustawy, podstawą gospodarki samodzielnego publicznego zakładu jest plan finansowy. Zgodnie z przepisem art. 46 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 ww. ustawy.

Umowę Nr 05/DAG/2009 z 1 lutego 2010 r. w imieniu zamawiającego zawarł p. Andrzej Furczyk – Dyrektor MZOZ w Łędzinach.

W zakresie zamówień publicznych:

- W przeprowadzonym na przełomie lat 2009/2010 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Kompleksowe świadczenie usług porządkowych od dnia 4 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. w obiektach Przychodni należących do Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach” stwierdzono, że:
 - w zawiadomieniu o rozstrzygnięciu przetargu z dnia 28 grudnia 2009 r. przesłanym do wykonawców nie zamieszczono wszystkich informacji wymaganych przepisem art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). W zawiadomieniu tym nie zawarto: streszczenia oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
 - zawarto umowę w terminie krótszym niż siedem dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. Naruszono tym przepis art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Umowę Nr 07/DAG/2009 z wybranym wykonawcą podpisał w dniu 4 stycznia 2010 r. p. Andrzej Furczyk- Dyrektor MZOZ w Łędzinach.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie w 2010 r. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Montaż kolektorów słonecznych dla potrzeb wspomagania przygotowania ciepłej wody użytkowej dla budynku Przychodni Specjalistycznej zlokalizowanej przy ulicy Pokoju 17 w Łędzinach” stwierdzono, że:
 - w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń nie zawarto informacji na temat wadium, a także opisu wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Naruszono tym przepis art. 41 pkt 7 i 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zawarto informacji o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w przepisach

art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Naruszono tym przepis art. 36 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna znaleźć się informacja potwierdzająca, że zamawiający nie przewiduje udzielenia takich zamówień. Zamawiający w trakcie realizacji zadania nie udzielił zamówień uzupełniających,

- zaniechano zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, pomimo że zamawiający dokonał zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotu zamówienia. Naruszono tym przepis art. 38 ust. 4 a pkt 1 ww. ustawy. Pierwotnie przedmiot zamówienia obejmował wyłącznie wykonanie montażu instalacji solarnej, co zostało potwierdzone w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z postanowień specyfikacji wynikało, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w projekcie budowlano – wykonawczym, który miał stanowić załącznik Nr 8 do specyfikacji. Projekt ten nie został wykonawcom udostępniony. Zamawiający w trakcie postępowania poinformował wykonawców pismem z 16 grudnia 2009 r. udzielając odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zamówienie ma być realizowane w formule „zaprojektuj i buduj” a opracowanie projektu wykonawczego leży po stronie Wykonawcy w oparciu o dokumentację techniczną. Zamawiający dokonał modyfikacji przedmiotu zamówienia, rozszerzając jego zakres o zobligowanie wykonawcy do sporządzenia projektu wykonawczego.

W związku z powyższym wartość ww. zamówienia powinna być ustalona na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego. Zamawiający nie sporządził takiego programu, stosownie do przepisu art. 33 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Zgodnie z przytoczonym przepisem, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego.

- W przeprowadzonym w 2005 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Wymiana stolarki okiennej w Przychodni nr 2 przy ul. Asnyka 2, Przychodni Specjalistycznej przy ul. Pokoju 17, Izbie Porodowej przy ul. Hołdunowskiej 70 w Łędzinach” stwierdzono, że:
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nie określono sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Naruszono tym przepisy art. 36 ust. 1 pkt 8 oraz art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonymi przepisami, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu zawierają co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.
 - odesłano wykonawcy bez otwierania jego ofertę przetargową. Powyższa oferta wpłynęła w terminie. Odesłanie oferty nastąpiło w związku z brakiem wniesienia przez wykonawcę wadium w terminie określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawcę wykluczono z postępowania o udzielenie ww. zamówienia. Ofertę wykluczonego wykonawcy odrzucono. Zgodnie z przepisem art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oferty, opinie biegłych, oświadczenia, informacja z zebrania, o którym mowa w art. 38 ust. 3, zawiadomienia, wnioski, inne dokumenty i informacje składane przez

zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu. Zgodnie z przepisem art. 84 ust. 2 ww. ustawy, ofertę złożoną po terminie zwraca się bez otwierania po upływie terminu przewidzianego na wniesienie protestu.

- W przeprowadzonym w 2008 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Przebudowa instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej i przeciwpożarowej w budynku Przychodni Specjalistycznej w Lędzinach przy ul. Pokoju 17” stwierdzono, że:
 - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczono informację o przewidywanym udzieleniu zamówienia uzupełniającego, jednocześnie zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił wartości zamówienia uzupełniającego.
Naruszono tym przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655). Zgodnie z przytoczonym przepisem, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających.
 - w ogłoszeniu o przetargu zamieszczonym w dniu 5 maja 2008 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz wywieszonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, nie zawarto: szczegółowego opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz kwoty wadium. Ww. dane były zamieszczone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Naruszono tym przepis art. 41 pkt 7 i 8 ww. ustawy. Zgodnie z przytoczonym przepisem, ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. co najmniej opis warunków udziału w postępowaniu, opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków oraz informację na temat wadium.
 - w zawiadomieniach o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłanych do wykonawców, a także w informacjach o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonych na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń nie zawarto informacji wymaganych przepisem art. 92 ww. ustawy. W powyższych zawiadomieniach i informacjach brak było: nazwy (firm), siedziby i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, a także informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Powyższe ww. postępowania zostały przeprowadzone przez komisje przetargowe powołane przez p. Andrzeja Furczyka – Dyrektora MZOZ w Lędzinach. Zadania w zakresie udzielania zamówień publicznych należały do pracownika Działu Administracyjno-Gospodarczego MZOZ w Lędzinach. Nadzór w tym zakresie sprawował p. Andrzej Furczyk – Dyrektor MZOZ w Lędzinach, który również zatwierdził specyfikacje istotnych warunków zamówienia ww. zamówień.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami MZOZ w Lędzinach w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.