



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/21/4/19/20

Katowice, 8 lipca 2020 r.

Pan
Krzysztof Matyjaszczyk
Prezydent
Częstochowy

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 grudnia 2019 r. do 20 marca 2020 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Częstochowy**, za okres od 1 stycznia 2015 r. do 20 marca 2020 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli podpisanym 12 maja 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

- *W zakresie realizacji w latach 2019-2020 zamówienia publicznego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku Ratusza Starej Częstochowy wraz z zagospodarowaniem terenu”, stwierdzono wprowadzenie istotnych zmian postanowień umowy o zamówienie publiczne w stosunku do treści oferty wybranej jako najkorzystniejszej, co nastąpiło z naruszeniem art. 144 ust. 1 pkt 1 i 5 w zw. z art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.).*

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w 2019 r. w trybie przetargu nieograniczonego, Gmina Miejska Częstochowa zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego nr CRU/605/IZ/813/19 z dnia 26 marca 2019 r. Wg stanu na dzień kontroli, tj. 12 marca 2020 r., w postanowieniu § 4 ust. 8 ww. umowy dwukrotnie zostały wprowadzone zmiany, polegające na określeniu wysokości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym „przerobu” w poszczególnych latach wykonywania zadania, tj. 2019 - 2020.

Po upływie terminu składania ofert w postępowaniu, a przed podpisaniem umowy z wybranym Wykonawcą o zamówienie publiczne, do umowy wprowadzony został warunek realizacji umowy, zgodnie z którym wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związany z tym przerób będą wynosiły:

- 17.762.280 zł brutto w 2019 r. oraz
- 6.126.780,00 zł brutto w 2020 r.

Przy czym, warunek ten nie został wcześniej zawarty w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności nie został on przewidziany w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ oraz we wzorze umowy, stanowiącej załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W takim przypadku, kiedy Zamawiający załączy do SIWZ wzór umowy lub istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do przyszłej umowy, stają się one częścią SIWZ i podlegają ograniczeniom wynikającym z przepisów o zamówieniach publicznych, w tym w szczególności wynikającym z przepisu art. 38 ust. 4 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Regulacja ta uprawnia Zamawiającego do zmiany treści SIWZ w uzasadnionych przypadkach, jednakże musi to nastąpić przed upływem terminu składania ofert.

Tymczasem Zamawiający, przed upływem terminu składania ofert w przeprowadzonym przetargu nieograniczonym, nie dokonał zmiany treści SIWZ w tym zakresie i nie określił w postanowieniu § 4 ust. 8 wzoru umowy, jakichkolwiek wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym wymaganego „przerobu”.

Dlatego też, zobowiązanie wybranego Wykonawcy, zawarte w treści jego oferty, nie obejmuje wymogu dotyczącego wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym „przerobu” w poszczególnych latach realizacji zadania. Każdy z wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie mógł bowiem swobodnie zaplanować zakres robót do wykonania w poszczególnych latach tego zadania, tj. 2019-2020, mając na uwadze m.in. zaangażowanie swoich zasobów technicznych lub zawodowych w inne przedsięwzięcia gospodarcze.

Na podstawie wymogów postawionych przez Zamawiającego w SIWZ, Wykonawca w oświadczeniu woli, zawartym w treści najkorzystniejszej oferty, zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia w terminie do 30 czerwca 2020 r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 23.889.060,00 zł brutto, które miało zostać rozliczone fakturami częściowymi i fakturą końcową.

Przy czym, zgodnie z postanowieniem § 4 ust. 4 wzoru umowy, stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający zastrzegł, że wartość faktury końcowej nie może być niższa niż 10% wynagrodzenia należnego Wykonawcy. A zatem Wykonawcy ubiegający się o niniejsze zamówienie zobowiązali się w złożonych ofertach wyłącznie do takiego sposobu rozliczenia przysługującego mu wynagrodzenia.

Ponadto, Zamawiający w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie żądał od Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie przedłożenia przy ofercie jakiegokolwiek dokumentu określającego: zakres rzeczowy robót, ich koszt, a także czasy ich realizacji, który podlegałby ocenie Zamawiającego pod kątem przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ.

Jedynie zgodnie ze wzorem umowy (stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ), obowiązkiem sporządzenia takiego dokumentu nazwanego przez Zamawiającego „Harmonogramem rzeczowo- terminowo- finansowym”, został obciążony wyłącznie Wykonawca, na rzecz

którego zostanie udzielone niniejsze zamówienie publiczne. Wykonawca, żeby zadośćuczynić temu obowiązkowi, miał 14 dni od daty podpisania umowy.

Dlatego też zmiany samego Harmonogramu, sporządzonego przez Wykonawcę po dacie zawarcia umowy o zamówienie publiczne, nie mają charakteru zmian w stosunku do treści oferty tego Wykonawcy, gdyż dokument ten nie stanowił elementu treści oferty w opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazania także wymaga, że w treści SIWZ oraz wzoru umowy brak jest zapisów, zgodnie z którymi, treść sporządzonego przez Wykonawcę Harmonogramu wymagałaby uzgodnienia z Zamawiającym czy nawet jego akceptacji. Zamawiający nie wymagał także od przyszłego Wykonawcy uzyskania jego zgody w przypadku wprowadzania późniejszych zmian do Harmonogramu, zobowiązując Wykonawcę jedynie do „zgłaszania” każdorazowej jego zmiany w 14 dniowym terminie.

Ponadto, Zamawiający w treści SIWZ oraz wzorze Umowy nie usankcjonował w jakiś szczególny sposób (np. w postaci kar umownych lub odstąpienia od umowy) przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania przez przyszłego Wykonawcę obowiązków w tym zakresie, polegających na:

- ✓ niedochowaniu przez Wykonawcę obowiązku sporządzenia oraz przedłożenia Zamawiającemu Harmonogramu po podpisaniu umowy lub
- ✓ niezgłoszeniu Zamawiającemu zmian wprowadzanych do Harmonogramu w toku wykonywania robót.

Harmonogram ten nie stanowił także podstawy do zmian wprowadzonych do umowy w tym zakresie, gdyż określenie przez Zamawiającego w umowie wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym przerobu w poszczególnych latach realizacji zadania nastąpiło przed zawarciem umowy, do czego doszło w dniu 26 marca 2019 r. oraz przed doręczeniem Zamawiającemu przez Wykonawcę Harmonogramu, co miało miejsce w dniu 3 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z przedłożonym Harmonogramem, Wykonawca zamierzał wykonać i rozliczyć roboty budowlane o następujących wartościach:

- 9.920.774,16 zł brutto w 2019 r.
- 13.968.285,90 zł brutto w 2020 r.,

podczas gdy uprzednio wprowadzone do umowy wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związany z tym przerób wynosiły:

- ✓ 17.762.280 zł brutto w 2019 r. oraz
- ✓ 6.126.780,00 zł brutto w 2020 r.

Tym samym, rozróżnić należy dokonywanie w toku realizacji niniejszego zadania zmian samego Harmonogramu rzeczowo- terminowo- finansowego od zmian faktycznie wprowadzanych do umowy nr CRU/605/IZ/813/19 z dnia 26 marca 2019 r., polegających na określeniu wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym „przerobu” w poszczególnych latach wykonywania zadania, tj. 2019 - 2020.

Następnie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający na podstawie aneksu nr 1 z dnia 11 lutego 2020 r. wprowadził kolejną zmianę tejże umowy w zakresie wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym „przerobu” w poszczególnych latach realizacji zadania w ten sposób, że zostały one określone jako:

- ✓ 6.035.076,91 zł brutto w 2019 r. oraz
- ✓ 17.853.983,09 zł brutto w 2020 r.

Tego rodzaju zmiany wprowadzone do umowy, określające warunki płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związany z tym przerób w poszczególnych latach realizacji zadania – jako niezależne od zmian samego Harmonogramu rzeczowo-terminowo- finansowego, należy uznać jako istotne zmiany, w rozumieniu art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem, zmianę postanowień zawartych w umowie lub umowie ramowej uznaje się za istotną, jeżeli nie zmienia ogólnego charakteru umowy lub umowy ramowej, a zmiana wprowadza warunki, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści.

Przez warunki, o których mowa w ww. przepisie, należy rozumieć wymogi kontraktowe dotyczące zarówno samego przedmiotu zamówienia (konkretnej usługi, dostawy, roboty budowlanej, w tym również jej cech), jak i sposobu realizacji świadczenia przez wykonawcę (np. terminu, częstotliwości itp.) lub przez Zamawiającego (np. zapłaty zaliczki, uiszczania wynagrodzenia), a także inne postanowienia kontraktowe związane z realizacją umowy (np. dotyczące kar umownych).

W świetle tego przepisu, dopuszczalne są zatem zmiany nieistotne, rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie, czy też na wynik postępowania.

W zakresie, w jakim konieczne jest rozważenie w kontekście art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a ww. ustawy, zachowań wykonawców, którzy nie wzięli udziału w postępowaniu, ale wzięliby lub mogliby wziąć w nim udział, szczególnie istotne jest uwzględnienie aspektów, które zgodnie z zasadą proporcjonalności wpływają na ustanowione warunki udziału w postępowaniu.

Nie można natomiast wykluczyć, że Wykonawcy którzy faktycznie złożyli oferty w opisywanym przetargu nieograniczonym, wobec postawienia przez Zamawiającego w dokumentach postępowania takiego warunku realizacji umowy, dotyczącego wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym przerobu w poszczególnych latach realizacji zadania, tj.:

- 17.762.280 zł brutto w 2019 r.
 - 6.126.780,00 zł brutto w 2020 r.
- (do umowy przed jej podpisaniem z wybranym Wykonawcą) lub
- 6.035.076,91 zł brutto w 2019 r.
 - 17.853.983,09 zł brutto 2020 r.

(wprowadzonego do umowy na mocy aneksu nr 1 z dnia 11.02.2020 r.),

nie byłoby zdolni do wykonania niniejszego zamówienia, np. w związku z ich sytuacją finansową lub ekonomiczną, albo wobec zaangażowania swoich zasobów technicznych lub zawodowych w inne przedsięwzięcia gospodarcze, spoza prowadzonego postępowania.

Zgodnie bowiem z art. 22d ust. 2 ustawy, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

W opisywanym przypadku, prawdopodobnym jest zatem, że gdyby Wykonawcy ubiegający się o niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wiedzieli o wartości płatności wynagrodzenia Wykonawcy oraz związanego z tym przerobu w poszczególnych latach realizacji zadania, tj. 2019 - 2020, to skonstruowaliby oferty innej treści lub stan ten mógłby mieć wpływ na udział w tymże postępowaniu innych wykonawców.

Mając na uwadze, że Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu i zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwości wprowadzenia do umowy tego rodzaju zmian na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy, niniejszą modyfikację umowy należy uznać za niedopuszczalną w świetle art. 140 ust. 1 ustawy.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponoszą:

- p. Krzysztof Matyjaszczyk – Prezydent Miasta Częstochowy, który w imieniu Zamawiającego podpisał umowę w sprawie zamówienia publicznego nr CRU/605/IZ/813/19 z dnia 26 marca 2019 r. oraz*
- p. Andrzej Babczyński – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy oraz p. Michał Konieczny – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych w Urzędzie Miasta Częstochowy, którzy w imieniu Zamawiającego podpisali aneks nr 1 z dnia 11 lutego 2020 r. do umowy w sprawie zamówienia publicznego nr CRU/605/IZ/813/19 z dnia 26 marca 2019 r.*

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad Pracownikami Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie: merytorycznej oceny ustawowych przesłanek, dopuszczających wprowadzenie istotnych zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego, mając na uwadze, że generalną zasadą jest zakaz dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, a jej aneksowanie jest ściśle reglamentowane przepisami o zamówieniach publicznych, których Zamawiający nie może interpretować rozszerzająco, stosowanie do art. 144 ust. 1 pkt 1 i 5 w zw. z art. 144 ust. 1e pkt 2 lit. a) oraz art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

- W zakresie przeprowadzonego w 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż elementów małej architektury dla zielonej strefy wypoczynku na Placu Biegańskiego w Częstochowie” stwierdzono, że:*

- nieprawidłowo dokonano opisu przedmiotu zamówienia, co polegało na podaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, danych dotyczących serii mebli miejskich, donic i leżaków konkretnego producenta bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych.*

Powyższe naruszało art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu z 7 czerwca 2018 r. zawarto zapis, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia obejmuje dokumentacja projektowa część I stanowiąca załącznik do specyfikacji. Projekt „Parkletu” na Placu Biegańskiego w Częstochowie został sporządzony w kwietniu 2018 r. i obejmował

dwa tomy: Tom I Mała architektura oraz Tom II Zieleń. W tomie I w części ogólnej opisu technicznego zaznaczono, że w projekcie „(...)zastosowano gotowe zespoły elementów małej architektury wysokiej jakości firmy ZANO. Wszystkie elementy objęte są prawami autorskimi.”.

W zakresie elementów małej architektury w projekcie przewidziano: serię mebli miejskich ZANO, donice ze stali nierdzewnej Agawa w specjalnym wariantcie wykonania umożliwiającym sadzenie drzew w ilości 18 szt., leżaki DUO w ilości 9 szt.

W ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ i w dokumentacji projektowej nie zostały użyte wyrazy „lub równoważny”.

Z wyjaśnień udzielonych przez pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa udzielonych wspólnie z autorami projektu wynikało, że w wyniku analizy rynku wybrano produkty, które pozwalały na uzyskanie „bardzo dobrego efektu estetycznego oraz charakteryzujących się wysoką jakością, a także dostępnością”. Dokumentacja projektowa została zaakceptowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, Delegatura w Częstochowie.

- *nieterminowo dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego przez wykonawcę w formie pieniężnej, czym naruszono art. 151 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane.*

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 9.924,91 zł w formie przelewu bankowego 2 lipca 2018 r. W umowie zapisano, że w przypadku należytego wykonania robót zabezpieczenie zostanie zwrócone w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia. Protokół odbioru został spisany 7 sierpnia 2018 r., gdzie stwierdzono, że zostały dostarczone elementy małej architektury dobrej jakości.

Pismo w sprawie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 17 stycznia 2019 r. wpłynęło do Wydziału Księgowości 18 stycznia 2019 r., tj. 164 dni od podpisania protokołu odbioru. Zwrotu zabezpieczenia wraz z odsetkami w kwocie 11,15 zł dokonano 23 stycznia 2019 r.

Z wyjaśnień udzielonych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy wynikało, że opóźnienie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy spowodowane było przeoczeniem.

Zadania związane z opisem przedmiotu zamówienia oraz zabezpieczeniem należytego wykonania umowy należały do obowiązków pracowników Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie prawidłowego dokonywania opisu przedmiotu zamówienia oraz przekazywania danych celem terminowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z art. 29 ust. 3 oraz art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania nieruchomościami:

- *Do dnia zakończenia kontroli nie przeprowadzono czynności weryfikacyjnych w stosunku do oddanych w użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa, zajętych pod infrastrukturę kolejową, pod kątem ewentualnego zaliczenia tej infrastruktury do nieczynnej lub prywatnej, w celu ustalenia czy istnieją przesłanki do stosowania zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego ww. gruntów. Do dnia 30 grudnia 2016 r. powyższe grunty, jako zajęte pod infrastrukturę kolejową były zwolnione od opłat z tytułu użytkowania wieczystego na mocy art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1727 z późn. zm.). Z dniem 30 grudnia 2016 r. zmieniono brzmienie art. 3 wskazanej powyżej ustawy o transporcie kolejowym wyłączając, na mocy ust. 2 i ust. 3 tego artykułu, stosowanie zwolnienia gruntów zajętych pod infrastrukturę kolejową od opłat z tytułu użytkowania wieczystego (art. 8) – w przypadku infrastruktury kolejowej, na której zarządca infrastruktury nie dopuścił ruchu kolejowego (infrastruktura nieczynna) i infrastruktury kolejowej wykorzystywanej wyłącznie do realizacji własnych potrzeb jej właściciela lub jej zarządcy innych niż przewóz osób (infrastruktura prywatna).*

Do dnia kontroli stosowano zwolnienia od opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów na podstawie art. 8 ww. ustawy o transporcie kolejowym wobec 132 działek ewidencyjnych stanowiących własność Skarbu Państwa będących w użytkowaniu wieczystym czterech podmiotów (osób prawnych) – zarządców infrastruktury kolejowej.

W myśl art. 5 ust. 2a i ust. 2b ustawy o transporcie kolejowym, zarządca sporządza statut sieci kolejowej (układ połączonych ze sobą dróg kolejowych zarządzany przez zarządcę infrastruktury) wskazujący linie kolejowe, bocznice kolejowe oraz inne drogi kolejowe przez niego zarządzane a także wskazujący, które z nich stanowią infrastrukturę nieczynną lub prywatną, a brak statutu sieci kolejowej jest równoznaczny z nadaniem zarządzanej infrastrukturze statusu infrastruktury nieczynnej. Przez zarządcę infrastruktury, stosownie do art. 4 pkt 7 ustawy (w brzmieniu od 30 grudnia 2016 r.), należy rozumieć podmiot odpowiedzialny za zarządzanie infrastrukturą kolejową albo, w przypadku budowy nowej infrastruktury, podmiot, który przystąpił do jej budowy w charakterze inwestora; zadania zarządcy infrastruktury mogą wykonywać różne podmioty. Jak stanowi art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), w toku wykonywania budżetu państwa obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu państwa następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Ponadto, w myśl art. 42 ust. 5 ww. ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania, przy czym na mocy art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.), organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta (tutaj Prezydent Miasta na prawach powiatu), wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej. Stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 5 powyżej wskazanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a w szczególności ewidencjonują nieruchomości zgodnie z katastrzem nieruchomości; zapewniają wycenę tych nieruchomości; wykonują czynności związane z naliczaniem należności za nieruchomości

udostępniane z zasobu oraz prowadzą windykację tych należności. Zgodnie również z art. 12 ww. ustawy, organy działające za Skarb Państwa, są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki.

Pracownicy Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Częstochowy wyjaśnili, że do dnia przeprowadzania kontroli w tym zakresie nie przeprowadzono weryfikacji gruntów zajętych pod infrastrukturę kolejową w celu ustalenia zasadności zwolnienia z opłat oraz od żadnego podmiotu będącego zarządcą infrastruktury nie otrzymano statutu, o którym mowa w art. 5 ust. 2a i ust. 2b ustawy o transporcie kolejowym. W wyjaśnieniach wskazano również, że podjęte zostaną działania w tym zakresie, a do podmiotów korzystających ze zwolnień wystosowane zostanie pismo wraz z wykazem nieruchomości w celu udokumentowania wykorzystywania ich zgodnie z definicją infrastruktury kolejowej określoną w ustawie.

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym z realizacją dochodów z tytułu użytkowania wieczystego gruntów wykonywali pracownicy Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 3

Podjąć działania mające na celu weryfikację zasadności stosowania na podstawie art. 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 710 z późn. zm.) zwolnienia z opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego wobec nieruchomości Skarbu Państwa, mając na uwadze art. 3 ust. 2 i ust. 3 ww. ustawy o transporcie kolejowym oraz art. 12 w związku z art. 11 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.), a także art. 42 ust. 5 i art. 162 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) a w przypadku stwierdzenia braku podstaw zastosowania przedmiotowego zwolnienia, naliczyć opłatę z tytułu użytkowania wieczystego.

- W latach 2018 - 2019 przeprowadzono dwa postępowania w trybie przetargu ustnego ograniczonego na sprzedaż udziału Skarbu Państwa wynoszącego 12/144 w nieruchomości oznaczonej jako działka nr 41 zabudowanej budynkiem mieszkalnym, w których:*

➤ w ogłoszeniach z dnia 6 listopada 2018 r., a następnie z dnia 13 grudnia 2018 r. o przetargu ustnym ograniczonym do pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, nie wskazano uzasadnienia wyboru tej formy przetargu oraz nie wyznaczono terminu zgłoszenia uczestnictwa w przetargu, co było wymagane § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490). Zgodnie z ww. przepisem, w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu oraz wyznacza się termin zgłoszenia uczestnictwa w przetargu.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Częstochowy wynikało, że jako zgłoszenie uczestnictwa w przetargu przyjęto wpłatę wadium, co według komisji przetargowej było równoznaczne ze zgłoszeniem uczestnictwa w przetargu.

Należy zauważyć, że wpłata wadium zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia wymagana jest w każdym postępowaniu przetargowym, natomiast zgłoszenie uczestnictwa jest dodatkowym wymogiem przewidzianym tylko dla przetargu ograniczonego. Uczestnictwo w przetargu mogą zgłosić tylko oferenci spełniający określone wymogi z powodu których przetarg został ograniczony.

➤ *nie dotrzymano określonego w § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia terminu podania do publicznej wiadomości listy osób zakwalifikowanych do wzięcia udziału w przetargu. Stosownie do wskazanego powyżej przepisu, w postępowaniu przetargowym przeprowadzonym ww. trybie komisja przetargowa sprawdza, czy oferenci spełniają warunki przetargowe i kwalifikuje ich do uczestnictwa w przetargu. Listę osób zakwalifikowanych wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu nie później niż dzień przed wyznaczonym terminem przetargu.*

Zgodnie z ogłoszeniem o przetargu z dnia 6 listopada 2018 r. przetarg ustny ograniczony na sprzedaż ww. udziału w nieruchomości wyznaczono na dzień 6 grudnia 2018 r., natomiast listę osób zakwalifikowanych do uczestnictwa w przetargu sporządzono i podano do publicznej wiadomości również w dniu 6 grudnia 2018 r.

Skutkiem powyższego uchybienia było odwołanie przedmiotowego przetargu oraz wyznaczenie ponownego przetargu na dzień 14 stycznia 2019 r.

➤ *osoba wyłoniona w przetargu przeprowadzonym w dniu 14 stycznia 2019 r., jako nabywca udziału w nieruchomości nie została pisemnie powiadomiona o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 2204 z późn. zm.). Zgodnie ze wskazanymi przepisami, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i w terminie podanych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi. W zawiadomieniu zamieszcza się informację o tym uprawnieniu.*

Jak wynika z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Częstochowy, termin i miejsce zawarcia umowy sprzedaży zostały ustnie uzgodnione z nabywcą udziału. Przeniesienia własności udziału dokonano aktem notarialnym Rep. A nr 279/2019 z dnia 29 stycznia 2019 r.

Ponadto w wyniku powyższej sprzedaży wystawiono nabywcy fakturę VAT nr FV/92/UM/01/2019 z dnia 30 stycznia 2019 r. na łączną kwotę 50.500,00 zł (cena nieruchomości uzyskana w przetargu), w której uwzględniono podatek od towarów i usług w kwocie 9.443,09 zł, pomimo że powyższa transakcja była zwolniona z tego podatku na mocy art. 43 ust. 1 pkt 10 i 29a ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.). Stosownie do wskazanych przepisów zwalnia się od podatku dostawę budynków, budowli lub ich części. W przypadku dostawy budynków lub budowli trwale z gruntem związanych albo części takich budynków lub budowli, z podstawy opodatkowania nie wyodrębnia się wartości gruntu.

Skutkiem powyższego było rozliczenie dochodów należnych Miastu Częstochowa od wpływów z tej sprzedaży na podstawie art. 23 ust. 3 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami od kwoty netto, tj. od kwoty 41.056,91 zł zamiast od kwoty 50.500,00 zł, czym zaniżono należne Miastu Częstochowa dochody o kwotę 2.360,78 zł.

Zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym ze sprzedażą nieruchomości oraz wystawianiem faktur od tych transakcji, należały do pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowań na zbycie nieruchomości w trybie przetargu ograniczonego, stosownie do § 15 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490) oraz prawidłowego zawiadamiania nabywców wyłonionych w trybie przetargowym o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do art. 42 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Wniosek nr 5

Skorygować fakturę VAT nr FV/92/UM/01/2019 z dnia 30 stycznia 2019 r. wystawioną z tytułu sprzedaży udziału w nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, mając na uwadze art. 43 ust.1 pkt 10 i 29a ust. 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm.), a następnie prawidłowo rozliczyć dochody przypadające na rzecz Skarbu Państwa oraz na rzecz Miasta Częstochowa od tej sprzedaży, stosownie do art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.).

- *W latach 2018 - 2020 nieprawidłowo sporządzono deklaracje na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa, które nie zostały udostępnione z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa (nie znajdowały się w posiadaniu innych osób i podmiotów), poprzez brak wykazania w ww. deklaracjach do opodatkowania budynku administracyjno-biurowego, położonego na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 56/1 przy ul. Pułaskiego w Częstochowie. Powyższą nieruchomość nabyto do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa w wyniku odwołania darowizny aktem notarialnym Rep. A Nr 1038/2018 z dnia 16 lutego 2018 r. Powyższa nieruchomość gruntowa, tj. działka nr 56/1, wykazana została do opodatkowania w ww. deklaracjach na podatek od nieruchomości. Powyższym naruszono art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust.1 pkt 1 oraz art. 6 ust.1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716 z późn. zm.). Stosownie do wskazanych przepisów, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budynki lub ich części. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych. Obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu,*

w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie. Osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w ust. 3 w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia.

Organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami w myśl art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.), jest starosta (tutaj Prezydent Miasta Częstochowy – miasta na prawach powiatu) wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej.

Z wyjaśnień udzielonych przez pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego wynikało, że powyższe zostało spowodowane błędem pracownika, do którego należało przygotowanie danych o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających opodatkowaniu w celu sporządzenia deklaracji na podatek od nieruchomości.

Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym również sporządzenie deklaracji na podatek od nieruchomości, należało do zadań pracowników Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego.

Po zakończeniu kontroli w marcu 2020 r. zostały sporządzone korekty deklaracji na podatek od nieruchomości Skarbu Państwa za lata 2018 - 2020.

Wniosek nr 6

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie sporządzania deklaracji na podatek od nieruchomości, nieruchomości Skarbu Państwa nie udostępnionych z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust. 1, ust. 3 i ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.), mając na uwadze art. 11 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.) oraz art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

- W 2018 r. przy sprzedaży bezprzetargowej obciążono nabywców nieruchomości kosztami sporządzenia operatu szacunkowego. W przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121 z późn. zm.) nie przewidziano możliwości poboru opłat z ww. tytułu. Powyższe dotyczyło:

- sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej jako działka nr 710/65 o powierzchni 0,3804 ha, na rzecz jej użytkownika wieczystego. Nabywcę nieruchomości obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 184,50 zł
- sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym typu „segment”, stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej przy ul. Legionów 7.

Nabywcę nieruchomości obciążono kosztami sporządzenia operatu szacunkowego w kwocie 950,00 zł.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, a gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje prezydent miasta, co polega na wykonywaniu czynności polegających m.in. na zapewnieniu wyceny tych nieruchomości.

Protokół rokowań, w którym zawarto ustalenia w zakresie uiszczenia przez nabywcę kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, podpisał p. Ryszard Stefaniak – Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy oraz Naczelnik Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego.

Zadania dotyczące przygotowania nieruchomości do sprzedaży wykonywali pracownicy Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Wniosek nr 7

Zaprzestać obciążania nabywców nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa oraz Gminy Miasto Częstochowa kosztami związanymi z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 284).

W zakresie dochodów podatkowych:

- *W latach 2015 - 2020 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazanych przez podatników podatku od nieruchomości danych o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano tych podatników do złożenia korekt deklaracji podatkowych, do wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia.*

Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie do art. 274a § 1 tej ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku. W myśl art. 274a § 2 Ordynacji podatkowej, w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych. Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przytoczonym przepisem, organy podatkowe pierwszej instancji mogą również przeprowadzić kontrolę podatkową u podatników. W myśl art. 281 § 2 ww. ustawy, celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

Powyższe dotyczyło:

➤ podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1253 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015 - 2019 wykazywał jedynie powierzchnię gruntów i budynków podlegających zwolnieniu na podstawie uchwały Nr 576/XL/1/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. Rady Miasta Częstochowy w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości dla Ochotniczych Straży Pożarnych. Ww. uchwała została uchylona z dniem 1 stycznia 2020 r. na podstawie uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 211.XIX.2019 z dnia 24 października 2019 r.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 24 stycznia 2020 przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz Kierownika Referatu Podatków Osób Prawnych i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Częstochowy ustalono, że w budynku zajmowanym przez OSP znajduje się sala weselna.

W trakcie kontroli, wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień. Podatnik wyjaśnił, że sala przyjęć prowadzona jest przez członków OSP, a uzyskane z niej dochody przekazywane są na cele statutowe OSP. Sala nie jest podnajmowana innym podmiotom.

Należy zauważyć, że zwolnienie wynikające z ww. uchwały Rady Miasta Częstochowy nie dotyczyło nieruchomości zajętych na działalność gospodarczą.

➤ podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1246 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015 - 2018 wykazał część powierzchni budynków do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a pozostałą część powierzchni budynków oraz całą powierzchnię gruntów - do zwolnienia z opodatkowania na podstawie ww. uchwały Nr 576/XL/1/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. Rady Miasta Częstochowy. Natomiast w deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2019 całość powierzchni budynków i gruntów podatnik wykazał jako zwolnioną na podstawie tej uchwały.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 24 stycznia 2020 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz Kierownika Referatu Podatków Osób Prawnych i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Częstochowy ustalono, że w budynku zajmowanym przez OSP jest prowadzona działalność gospodarcza (dom przyjęć i pizzeria), a przedsiębiorca wykorzystuje do prowadzenia działalności także należący do podatnika utwardzony parking. Podatnik w deklaracjach na podatek od nieruchomości nie wykazywał budowli podlegających opodatkowaniu.

W trakcie kontroli, wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości. Podatnik złożył w dniu 28 stycznia 2020 r. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2019 deklarując, że od 1 czerwca 2019 r. opodatkowaniu podlega 100,00 m² powierzchni budynku związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Kwotę należnego podatku ustalono na 304,00 zł. W deklaracji tej nie ujęto gruntów i budowli do opodatkowania.

➤ podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1244 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015 - 2019 wykazywał 324 m² powierzchni budynku zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast pozostałą powierzchnię budynku oraz 100% powierzchni gruntu jako zwolnioną na podstawie ww. uchwały Nr 576/XL/1/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. Rady Miasta Częstochowy.

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 24 stycznia 2020 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz Kierownika Referatu Podatków Osób Prawnych i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Częstochowy ustalono, że na należącym do podatnika gruncie znajduje się utwardzony kostką parking wykorzystywany do

prowadzenia działalności gospodarczej. W deklaracjach na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2019 podatnik nie wykazał budowli do opodatkowania.

W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2015 - 2019 w zakresie gruntów zajętych na prowadzenie działalności oraz budowli. Na dzień zakończenia kontroli podatnik nie złożył korekty deklaracji.

➤ *podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1242 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2015 - 2019 nie wykazywał budowli do opodatkowania.*

W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 24 stycznia 2020 r. przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach oraz Kierownika Referatu Podatków Osób Prawnych i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Częstochowy ustalono, że na terenie należącym do podatnika znajduje się utwardzony parking oraz budynek, w którym jest prowadzona działalność gospodarcza.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta budowle położone na nieruchomości OSP służą zarówno działalności statutowej OSP, jak i osobom prowadzącym działalność gospodarczą. Do dnia kontroli nie wezwano podatnika do skorygowania deklaracji.

➤ *podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1241 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w latach 2017 i 2018, załącznikach ZN-1/B o zwolnieniach w podatku od nieruchomości dołączanych do deklaracji podatkowych nie wykazywał garażu. Ponadto, w latach 2015-2019 w załącznikach ZN-1/A dane o nieruchomościach, dołączanych do deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik nie wypełniał rubryki G – powierzchnie i identyfikatory geodezyjne działek, budynków, lokali.*

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta dnia 28 stycznia 2020 r. telefonicznie wezwano podatnika do skorygowania załącznika ZN-1/B do deklaracji na lata 2017-2018 r. Podatnik złożył ww. korekty 28 stycznia 2020 r.

➤ *podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1240 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w załącznikach ZN-1/B o zwolnieniach w podatku od nieruchomości dołączanych do deklaracji podatkowych na lata 2015 - 2019 wykazał do zwolnienia powierzchnie gruntu oraz powierzchnie budynku częściowo na podstawie uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 576/XL/1/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. oraz częściowo na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.*

Ustalono, że podatnik wynajmuje część swojej nieruchomości podmiotowi prowadzącemu przedszkole miejskie, a wskazane przez podatnika w deklaracjach zwolnienie części budynku oraz części gruntu na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, dotyczyło nieruchomości zajętych na prowadzenie przez najemcę miejskiego przedszkola.

Zgodnie z tym przepisem, zwolnione od podatku od nieruchomości są publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

Organem prowadzącym przedszkole, uprawnionym do zwolnienia od podatku od nieruchomości, jest najemca części nieruchomości – Gmina Miasto Częstochowa. Podatnik nie jest jednostką organizacyjną objętą systemem oświaty, a zatem nie spełnia wymagań przepisu, na podstawie którego deklaruje zwolnienie części nieruchomości od opodatkowania.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta, pracownik wprowadzający deklaracje na podatek od nieruchomości mając na uwadze fakt, że placówki oświatowe korzystają z ustawowego zwolnienia z podatku od nieruchomości, omyłkowo wprowadził ww. zwolnienie, które jest zwolnieniem podmiotowym przysługującym placówkom oświatowym i nie powinna z niego korzystać OSP. Kwoty wykazanych w deklaracjach podatkowych zwolnień w poszczególnych latach wyniosły: w 2015 r. - 6.435,00 zł, w 2016 r. - 6.858,00 zł, w 2017 r. - 6.507,00 zł, w 2018 r. - 7.397,00 zł, w 2019 r. - 5.968,77 zł.

W dniu 11 lutego 2020 r. wysłano wezwanie do podatnika w celu złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2015-2019 oraz za rok 2020.

➤ podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1238 prowadzącego działalność w zakresie ochrony przeciwpożarowej, który w załącznikach ZN-1/B o zwolnieniach w podatku od nieruchomości dołączanych do deklaracji podatkowych na lata 2015 - 2019 wykazywał całość powierzchni gruntu oraz budynków jako podlegającą zwolnieniu od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik jest organizacją pożytku publicznego, a zatem wypełnia przesłanki do udzielenia zwolnienia na podstawie ww. przepisu.

W latach 2016 - 2018 zwolnienie zadeklarowane przez podatnika zakwalifikowano jako zwolnienie na podstawie uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 576/XLI/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. zamiast (zgodnie z deklaracją podatnika) jako wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, co wynika z ewidencji podatników objętych ulgą sporządzanej przez Urząd dla potrzeb generowania rocznych sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych miasta.

Skutkiem powyższego w latach 2016-2018 w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP za ww. lata w kol. 4, wierszu A5 ujęto skutki tych zwolnień, a także w sprawozdaniach Rb-27S w kolumnie 13. Kwoty udzielonych podatnikowi zwolnień w poszczególnych latach wyniosły:

- w roku 2016: zwolnienie z podatku od budynków – 5.529,60 zł, zwolnienie z podatku od pozostałych gruntów – 2.152,13 zł,

- w roku 2017: zwolnienie z podatku od budynków – 5.486,40 zł, zwolnienie z podatku od pozostałych gruntów – 2.152,13 zł,

- w roku 2018: zwolnienie z podatku od budynków – 5.486,40 zł, zwolnienie z podatku od pozostałych gruntów – 2.152,13 zł.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta wynikało, że pracownik wprowadzający deklaracje na podatek od nieruchomości mając na uwadze fakt, że wszystkie OSP korzystają ze zwolnienia na podstawie uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 576/XLI/2005 z dnia 28 lutego 2005 r., przeoczył powyższe i nie dokonał w bazie danych zmian dotyczących podstawy zwolnienia.

➤ podatnika o nr karty kontowej PNP/1/949 (spółka akcyjna prowadząca działalność w zakresie przewozów kolejowych), który do złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2018 nie dołączał załączników ZN-1/B dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości i nie wykazał zwolnionych budowli wchodzących w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajętych pod nie gruntów. Natomiast w ww. deklaracjach podatnik wykazał do opodatkowania budowle o wartości: w 2015 r. - 6.187.381,41 zł, w 2016 r. - 7.632.991,00 zł, w 2017 r. - 11.398.262,10 zł i w 2018 r. - 9.012.988,00 zł. W deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2019 podatnik wykazał do opodatkowania budowle o łącznej wartości 10.725.011,42 zł.

W załączniku ZN-1/B dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości do deklaracji na rok 2019 złożonej 4 lutego 2019 r. podatnik wykazał jako zwolnione od opodatkowania budowle o wartości 33.580,00 zł.

Jednocześnie do deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2015 – 2017 podatnik załączał wykazy środków trwałych, których wartość ujęto w obliczaniu podstawy opodatkowania. W wykazie tym, załączonym do deklaracji na rok 2017 złożonej 2 lutego 2017 r. do opodatkowania wykazano m.in. budynki podstacji trakcyjnych oraz budowle, m. in.: ogrodzenie podstacji transformatorowych, linie zasilające podstacji transformatorowych, oświetlenie zewnętrzne podstacji transformatorowych, oświetlenie bocznic, most - przepust, tor nr 110 (bocznica EZSZ), linie zasilające stacji i dworców kolejowych – czyli elementy infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym. Do deklaracji podatkowych na lata 2018 - 2019 podatnik nie załączył wykazów środków trwałych. W związku z powyższym Organ nie mógł jednoznacznie określić czy podatnik prawidłowo zadeklarował przedmioty opodatkowania, a co za tym idzie – wyczerpująco zweryfikować deklaracji.

Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji oraz niezbędnych wyjaśnień i nie przeprowadził postępowania w tym zakresie, jak również organ podatkowy nie prowadził działań w celu weryfikacji prawidłowości deklarowania przez podatnika ww. danych.

Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. zm.), grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2016 r., zwalnia się od podatku od nieruchomości budowle wchodzące w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajęte pod nie grunty, jeżeli:

- a) zarządca infrastruktury jest obowiązany do jej udostępnienia licencjonowanym przewoźnikom kolejowym lub
- b) są przeznaczone wyłącznie do przewozu osób wykonywanego przez przewoźnika kolejowego, który równocześnie zarządza ta infrastrukturą bez udostępnienia jej innym przewoźnikom, lub
- c) tworzą linie kolejowe o szerokości torów większej niż 1435 mm.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w brzmieniu od 1 stycznia 2017 r., zwalnia się od podatku od nieruchomości: grunty, budynki i budowle wchodzące w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym, która:

- a) jest udostępniana przewoźnikom kolejowym, lub
- b) jest wykorzystywana do przewozu osób, lub
- c) tworzy linie kolejowe o szerokości torów większej niż 1435 mm

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2117 z późn. zm.), infrastruktura kolejowa to elementy określone w załączniku nr 1 do tej ustawy, zgodnie z którym w skład infrastruktury kolejowej wchodzi elementy pod warunkiem, że tworzą część linii kolejowej, bocznic kolejowej lub innej drogi kolejowej, lub są przeznaczone do zarządzania nimi, obsługi przewozu osób lub rzeczy, lub ich utrzymania: m.in. przepusty, tunele, rampy towarowe, w tym w terminalach towarowych wraz z drogami dowozu i odwozu towarów do dróg publicznych, drogi technologiczne i przejścia wzdłuż torów, ogrodzenia, urządzenia przetwarzania i rozdziału energii elektrycznej na potrzeby zasilania trakcyjnego: podstacje, kable zasilające

między postaciami i przewodami jezdni, sieć trakcyjna wraz z konstrukcjami wsporczymi.

➤ *podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1302 (spółka akcyjna prowadząca działalność w zakresie przewozów kolejowych), który w załącznikach ZN-1B dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości dołączanych do deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2016 nie wykazał zwolnionych budowli wchodzących w skład infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym oraz zajętych pod nie gruntów.*

Do deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik załączał wykazy środków trwałych, których wartość ujęto w obliczaniu podstawy opodatkowania. W wykazach tych wymieniono m.in. jako budowle podlegające opodatkowaniu m.in. sieć trakcyjną, tory stacyjne i bocznicowe, plac załadunkowy, instalacje oświetleniowe peronu dworca, dojście do peronów, ogrodzenie – czyli budowle stanowiące elementy infrastruktury kolejowej w rozumieniu przepisów o transporcie kolejowym i podlegające ustawowemu zwolnieniu.

Jednocześnie w załączniku ZN-1B do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2017 r. złożonej 21 stycznia 2017 r. podatnik wykazał zwolnione grunty oraz budowle o wartości 856.888,20 zł, jednak w załączonym do deklaracji wykazie środków trwałych wykazano takie same składniki majątkowe jak w roku poprzednim (pomimo zmiany w ww. przepisach ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie zwolnień podatkowych). Powyższe nie wzbudziło wątpliwości organu podatkowego, który na podstawie posiadanych danych nie mógł jednoznacznie określić, czy podatnik prawidłowo zadeklarował przedmioty opodatkowania, a co za tym idzie – nie mógł wyczerpująco zweryfikować deklaracji.

Organ podatkowy nie wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji oraz niezbędnych wyjaśnień i nie przeprowadził postępowania w tym zakresie.

W myśl art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym w brzmieniu obowiązującym w latach 2015 - 2016 (Dz.U. z 2015 r. poz. 1297), infrastruktura kolejowa to linie kolejowe oraz inne budowle, budynki i urządzenia wraz z zajętych pod nie gruntami, usytuowane na obszarze kolejowym, przeznaczone do zarządzania, obsługi przewozu osób i rzeczy, a także utrzymania niezbędnego w tym celu majątku zarządcy infrastruktury. Od roku 2017 (Dz.U. z 2017 r. poz. 2117 z późn. zm.) pojęcie infrastruktury kolejowej zostało sprecyzowane w załączniku nr 1 do tej ustawy, zgodnie z którym, w skład infrastruktury kolejowej wchodzi elementy, pod warunkiem że tworzą część linii kolejowej, bocznic kolejowej lub innej drogi kolejowej, lub są przeznaczone do zarządzania nimi, obsługi przewozu osób lub rzeczy, lub ich utrzymania: m.in. przejścia nad i pod torami, rampy towarowe, perony wraz z infrastrukturą umożliwiającą dotarcie do nich pasażerom, pieszo lub pojazdem, systemy oświetleniowe do celów ruchu kolejowego i bezpieczeństwa, mury ogradzające żywopłoty, ogrodzenia, urządzenia przetwarzania i rozdziału energii elektrycznej na potrzeby zasilania trakcyjnego: postacie, sieć trakcyjna wraz z konstrukcjami wsporczymi oraz grunty, oznaczone jako działki ewidencyjne, na których znajdują się elementy infrastruktury.

➤ *podatnika o nr karty kontowej PNP/1/982 (spółka akcyjna prowadząca działalność w zakresie przewozów kolejowych), który nie załączał wykazów opodatkowanych nieruchomości do składanych deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2015 - 2019. W załącznikach ZN-1B dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości dołączanych do deklaracji na podatek od nieruchomości podatnik wykazywał jako zwolnione grunty, budynki i budowle. Do deklaracji nie załączano danych umożliwiających weryfikację prawidłowości ustalenia wysokości należnego podatku oraz*

zastosowania zwolnień. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia niezbędnych wyjaśnień mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami i nie przeprowadzał postępowań w tym zakresie.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Miasta w zakresie podatników prowadzących działalność w zakresie przewozów kolejowych, organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających złożonej przez podatnika deklaracji w tym przypadku zakładał, że podatek, który nie zadeklarował zwolnień z podatku od nieruchomości, nie posiada przedmiotów opodatkowania podlegających zwolnieniu. Podatnicy w składanych deklaracjach nie wykazali zwolnienia z podatku od nieruchomości w zakresie elementów infrastruktury kolejowej, w związku z czym organ podatkowy przyjął, że nie spełniają oni warunków do skorzystania z przedmiotowego zwolnienia. Wobec powyższego przyjęto deklaracje podatników bez zastrzeżeń i nie wezwano podatnika do złożenia korekt deklaracji.

Ponadto, w latach 2017 i 2019 zaniechano ujęcia danych o zwolnieniach w podatku od nieruchomości dla dwóch podatników w ewidencji skutków udzielonych ulg i zwolnień. Zwolnienia zostały wprowadzone uchwałą Rady Miasta Częstochowy Nr 576/XLI/2005 z dnia 28 lutego 2005 r. Powyższe dotyczyło:

- podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1247, który nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2016, w związku z czym 19 października 2017 r. wszczęto postępowanie w celu ustalenia zobowiązania podatkowego, zakończone 20 grudnia 2017 r. wydaniem decyzji w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2016 w kwocie 0,00 zł. Skutki zwolnienia na podstawie ww. uchwały Rady Miasta Częstochowy wynosiły 4.612,69 zł (grunty 1471,57 zł i budynki 3141,12 zł).*

Skutków zwolnienia nie ujęto w ewidencji podatników objętych ulgą oraz nie wykazano w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Miasta Częstochowy ani w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

- podatnika o nr karty kontowej PNP/1/1241, który złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2018 dnia 23 września 2019 r., deklarując iż 741,00 m² powierzchni gruntów oraz 227,00 m² powierzchni posiadanych przez niego budynków jest zwolnionych od podatku od nieruchomości na podstawie ww. uchwały Rady Miasta Częstochowy. Wartość zwolnienia na podstawie uchwały wynosiła 2.078,01 zł.*

Skutków tego zwolnienia nie ujęto w ewidencji oraz nie wykazano w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych Miasta Częstochowy ani w Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania ww. sprawozdań wynikającymi z § 3 ust. 1 pkt 10 oraz § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 poz. 109 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 36 do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z przytoczonymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na

podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień ...” wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Kwoty dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzeń, kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Sprawozdania R-27S oraz Rb-PDP za lata 2016 - 2017 zostało podpisane przez p. Ewę Wójcik – Skarbnika Miasta Częstochowy oraz p. Mirosława Soboraka – Zastępcę Prezydenta Miasta Częstochowy, za rok 2018 zostało podpisane przez p. Ewę Wójcik – Skarbnika Miasta Częstochowy oraz p. Ryszarda Stefaniaka – Zastępcę Prezydenta Miasta Częstochowy; i Rb-27S za I kwartał 2019 r. zostało podpisane przez p. Ewę Wójcik – Skarbnika Miasta Częstochowy oraz p. Ryszarda Stefaniaka – Zastępcę Prezydenta Miasta Częstochowy, a za II i III kwartał 2019 r. zostało podpisane przez p. Ewę Wójcik – Skarbnika Miasta Częstochowy oraz p. Andrzeja Babczyńskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Częstochowy.

Zadania w zakresie weryfikacji deklaracji na podatek od nieruchomości i wprowadzania danych do ewidencji podatników należały do pracowników Wydziału Podatków i Opłat, nadzór nad nimi sprawował Naczelnik tego Wydziału.

W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2019 rok przesłanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dnia 20 lutego 2020 r. wykazano skutki udzielenia ulg i zwolnień podatkowych za 2019 rok oraz skutki ulg i zwolnień za lata 2016 - 2018.

Wniosek nr 8

Ponownie przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o nr kart kontowych: PNP/1/1253, PNP/1/1246, PNP/1/1244, PNP/1/1242, PNP/1/949, PNP/1/1302 i PNP/1/982, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.).

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie:

- prawidłowego dokonywania weryfikacji prawidłowości składanych deklaracji na podatek od nieruchomości oraz egzekwowania korekt deklaracji podatkowych i wymaganych załączników stosownie do art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 3, art. 274a § 1, § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r.,

poz. 900 z późn. zm.), mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170 z późn. zm.), - prawidłowego ustalania i ujmowania w ewidencji księgowej skutków zwolnień w podatku od nieruchomości oraz ich wykazywania w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 10 i 12 oraz § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 36 do ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie ulg podatkowych:

- *W 2018 r. nieprawidłowo przeprowadzono postępowanie w sprawie udzielenia podatnikowi - osobie fizycznej o nr karty kontowej PNF/1/56344, ulg w spłacie podatku od nieruchomości. Podczas postępowania nie zgromadzono dostatecznego materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności wskazane we wniosku o rozłożenie na raty zaległości podatkowych w ramach pomocy de minimis złożonym przez podatnika. Z akt sprawy nie wynikało jednoznacznie, że podatnik znalazł się w sytuacji finansowej uniemożliwiającej spełnienie świadczenia i uzasadniającej udzielenie ulgi. Tym samym nie wykazano istnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Naruszono tym art. 187 § 1, art. 191 w związku z art. 122, art. 67a § 1 pkt 2 i art. 67b § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), który stanowi, że organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.*

Powyższe dotyczyło decyzji nr PO.3120.35.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej za lata 2005 - 2017 w kwocie 255.292,76 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 91.838,00 zł.

Podatnik – osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą złożył wniosek w sprawie rozłożenia na raty ww. zaległości 7 lutego 2018 r. We wniosku podatnik wykazał dochody uzyskane z działalności gospodarczej za lata 2016 i 2017. Natomiast za rok 2018 podatnik przedstawił dane dotyczące stycznia, w którym z uwagi na sezonowość prowadzonej działalności wykazał stratę.

W zakresie ponoszonych wydatków podatnik przedłożył m. in. rachunki dotyczące miesięcznych wydatków związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego wystawione na osobę niezamieszkującą z podatnikiem we wspólnym gospodarstwie domowym, gdzie płatności tylko w części były regulowane z konta firmy należącej do podatnika. Przedłożone rachunki nie wzbudziły wątpliwości organu podatkowego, który bez wezwania podatnika do złożenia wyjaśnień w tej kwestii uznał, iż wszystkie wydatki związane z prowadzeniem gospodarstwa domowego regulowane są przez podatnika.

Zgodnie ze wskazanymi przepisami organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, a organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,

określonych w art. 67a, które stanowią pomoc *de minimis* - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*.

W myśl art. 187 § 1 ww. ustawy, organ podatkowy jest obowiązany zebrać oraz w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Natomiast art. 122 stanowi, że w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Zadania w zakresie przygotowywania danych w postępowaniu podatkowym należały do pracowników Wydziału Podatków i Oplat. Decyzję w sprawie rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej za lata 2005 - 2017 z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy wydał Naczelnik Wydziału Podatków i Oplat.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie prawidłowego udzielenia ulg podatkowych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z tytułu dzierżawy i najmu składników majątkowych:

- *W latach 2017 - do dnia kontroli, nie naliczano i nie egzekwowano od osób prowadzących działalność gospodarczą nieterminowo regulujących należności z tytułu czynszu za dzierżawione nieruchomości komunalne kwoty rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.*

Naruszono powyższym art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 403 z późn. zm.), a od dnia 1 stycznia 2020 r. art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 118). Przepis art. 10 ust. 1 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych stanowił, że wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, równowartość kwoty 40 euro przeliczonej na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne, stanowiącej rekompensatę za koszty odzyskiwania należności.

Z przepisu art. 10 ust. 1 i ust. 1a i ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wynika, iż wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość kwoty: 1) 40 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego nie przekracza 5000 złotych; 2) 70 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest wyższa niż 5000 złotych, ale niższa niż 50 000 złotych; 3) 100 euro – gdy wartość świadczenia pieniężnego jest równa lub wyższa od 50 000 złotych. Jednocześnie art. 10 ust. 1a ww. ustawy stanowi, że równowartość kwoty rekompensaty jest ustalana przy zastosowaniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.

Ponadto, w stosunku do powyższych nieterminowo opłacanych należności, nie naliczano i nie przypisywano odsetek za zwłokę na kartach kontowych najemców ani też nie egzekwowano zapłaty odsetek. Stosownie do § 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911 z późn. zm.), odsetki od należności i zobowiązań ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału, w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Poprzednio obowiązywały w tym zakresie tożsame postanowienia § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.).

Powyższe było również niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.) stanowiącym, iż jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

Powyższe dotyczyło 2 kontrahentów, którzy w ww. okresie nieterminowo opłacili łącznie 18 faktur. Zwłoka w zapłacie należności wynosiła od 2 do 28 dni.

W trakcie kontroli, tj. 5 marca 2020 r., do ww. dzierżawców skierowano wezwania do zapłaty przedmiotowych należności w łącznej kwocie 3.269,72 zł.

Zadania w zakresie naliczanie opłat i odsetek z tytułu nieterminowych płatności należały do pracowników Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Częstochowy. Nadzór w tym zakresie sprawował Główny Księgowy Urzędu Miasta Częstochowy.

Wniosek nr 11

W przypadkach nieterminowych wpłat czynszu najmu przez przedsiębiorców podejmować działania w celu ustalania, naliczania i dochodzenia odsetek oraz należności, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 1 a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 118), mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie regulowania zobowiązań:

- W 2019 r. nieterminowo uregulowano zobowiązania powstałe w 2018 r., czym naruszono art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Powyższe zobowiązania wynikały:*

- z faktury nr 10/VIII2018 z 28 sierpnia 2018 r. za pielęgnację zieleni miejskiej na kwotę brutto 1.357,24 zł z terminem płatności 27 września 2018 r., które zostało zapłacone 12 lutego 2019 r., tj. z opóźnieniem 138 dni;
- z faktury nr FV/1340/UM/12/2018 z 29 października 2018 za pielęgnację zieleni miejskiej na kwotę 34.852,62 zł z terminem płatności 28 listopada 2018 r., które zostało zapłacone 4 stycznia 2019 r. tj. z opóźnieniem 37 dni
- z decyzji Wojewody Śląskiego w sprawie odszkodowania za nieruchomość oraz decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju o umorzeniu postępowania od decyzji Wojewody Śląskiego które wpłynęły do Urzędu Miasta Częstochowa z dnia 4 grudnia 2018 r. Kwota zobowiązań z tego tytułu wynosiła 128.094,75 zł. Zobowiązanie zostało uregulowane 5 marca 2019 r., tj. z opóźnieniem 91 dni.
- z wyroku Sądu Rejonowego sygn. akt IC 2738/18 z 6 grudnia 2018 r. w sprawie zwrotu kaucji mieszkaniowej na rzecz osoby fizycznej, prawomocnego z dnia 28 grudnia 2018 r. Kwota zobowiązań z tego tytułu wynosiła 2.899,49 zł. Zobowiązanie zostało uregulowane 21 lutego 2019 r., tj. z opóźnieniem 55 dni.

Wymienione powyżej kwoty zobowiązań stanowiły zobowiązania wymagalne według stanu na 31 grudnia 2018 r. w wysokości 216.027,10 zł.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta Częstochowy wynikało, że przyczyną nieterminowych płatności był fakt, iż dokumenty stanowiące podstawę do zapłacenia zobowiązań nie były przekazywane we właściwych terminach do Wydziału Księgowości. Z tytułu nieterminowych płatności nie zostały naliczone odsetki za zwłokę.

W § 1 ust. 11 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych obowiązującej w Urzędzie Miasta Częstochowa określono, że oryginały: faktur lub rachunków, prawomocnych wyroków sądowych, prawomocnych decyzji administracyjnych, umów dotacji, nakazy zapłaty, listy wypłat dodatków mieszkaniowych, wnioski o dokonanie zapłaty w zakresie opłat sądowych i egzekucyjnych, opłat pocztowych, wnioski komórek organizacyjnych o przekazanie składek na rzecz organizacji, których członkiem jest Gmina Miasto Częstochowa, a w przypadku aktów notarialnych – odpisy oraz inne dowody dokumentujące ponoszone wydatki, przekazywane są do komórki księgowości niezwłocznie po kontroli merytorycznej, nie później niż 5 dni roboczych przed terminem płatności.

Sprawy związane z pielęgnacją zieleni miejskiej prowadzili pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa Urzędu Miasta Częstochowy, nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawę związaną z decyzją Wojewody Śląskiego w sprawie odszkodowania prowadzili pracownicy Wydziału Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Częstochowy, a nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Sprawę zwrotu kaucji mieszkaniowej na rzecz osoby fizycznej prowadzili pracownicy Biura Gospodarki Lokalowej i Usług Komunalnych Urzędu Miasta Częstochowy. Nadzór w tym zakresie sprawował Naczelnik tego Wydziału.

Ponadto zobowiązanie wynikające z faktury nr 10/VIII2018 z 28 sierpnia 2018 r. za pielęgnację zieleni miejskiej na kwotę brutto 1.357,24 zł nie zostało zaklasyfikowane jako wymagalne i nie zostało wykazane w sporządzonych na dzień 30 września 2018 r. sprawozdaniach Urzędu Miasta Częstochowy: Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 109 z późn. zm.), kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W myśl § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do ww. rozporządzenia w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), sprawozdanie sporządzane jest na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. Sposób wykazywania zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniu Rb-Z został wskazany w: § 2 ust. 1 pkt 4, § 3 pkt: 9-11 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 9 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z ww. przepisami, w sprawozdaniu Rb-Z prezentuje się w układzie przedmiotowym zobowiązania wymagalne rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione ani umorzone. W rozumieniu rozporządzenia, zobowiązanie staje się wymagalne licząc od dnia następnego po upływie terminu płatności wskazanego w dokumencie zapłaty lub zapisanego w umowie. Zobowiązania te winny być wykazane w wierszach E.4. (jako sumę wartości wykazanych w wierszach E4.1. i E.4.2.

Zadania w zakresie prowadzenia ewidencji zobowiązań wymagalnych należały do pracowników Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Częstochowy. Nadzór w tym zakresie wykonywał Główny Księgowy Urzędu Miasta.

Nieprawidłowości w zakresie nieterminowego regulowania zobowiązań stwierdzono także w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r., co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/46/4/15/16 z dnia 4 maja 2016 r.

Wniosek nr 12

Zapewnić terminowe regulowanie zobowiązań, mając na uwadze przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Wniosek nr 13

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta Częstochowy w zakresie terminowego obiegu dokumentów, mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.) oraz obowiązujące regulacje wewnętrzne.

W zakresie sprawozdawczości:

- *W 2018 r. w sprawozdaniach jednostkowym, a następnie zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, w kolumnie „Dochody otrzymane”, w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdziale 75801 „Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego”, § 292 „Subwencja ogólna*

z Budżetu Państwa”, wykazano dochody w kwocie innej niż wynikało to z ewidencji księgowej (organu) konta 133 „Rachunek budżetu”.

Naruszono tym § 3 ust. 1 pkt 5 i ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 109) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia. Zgodnie z przytoczonymi przepisami, w kolumnie „Dochody otrzymane” wykazuje się kwoty dochodów otrzymanych na rachunek bankowy jednostki w okresie sprawozdawczym, pomniejszone o dokonane zwroty. Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W ww. sprawozdaniu za 2018 r. wykazano dochody otrzymane w łącznej kwocie 256.531.794,00 zł. Zgodnie z ewidencją księgową (organu) konta 133 na konto budżetu Miasta Częstochowy w 2018 r. wpłynęła subwencja oświatowa w łącznej kwocie 279.709.891,00 zł. Różnica w wys. 23.178.097,00 zł dotyczyła subwencji oświatowej na styczeń 2019 r., która wpłynęła na rachunek budżetu w dniu 20 grudnia 2018 r. Sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. podpisali p. Ewa Wójcik – Skarbnik Miasta Częstochowy oraz z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy p. Andrzej Babczyński – Zastępca Prezydenta Miasta.

Sprawozdanie zbiorcze Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych JST za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2018 r. podpisali: p. Ewa Wójcik – Skarbnik Miasta Częstochowy oraz z upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy p. Ryszard Stefaniak – Zastępca Prezydenta Miasta.

Zadania w zakresie przygotowania ww. danych niezbędnych do sporządzenia sprawozdań Rb-27S wykonywał Podinspektor Wydziału Budżetu i Analiz. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Księgowości i Sprawozdawczości Budżetowej.

W czasie kontroli, w dniu 18 lutego 2020 r. sporządzono korektę ewidencji w zakresie subwencji oświatowej oraz korekty sprawozdania jednostkowego i zbiorczego Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r., wykazując w niej dane wynikające z ewidencji księgowej. Korektę sprawozdania Rb-27S wygenerowano w systemie Bestia i przesłano do RIO w Katowicach w dniu 24 marca 2020 r.

Nieprawidłowość w tym zakresie stwierdzono w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, co znalazło odzwierciedlenie w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, Znak: WK-610/46/4/15/16 z dnia 4 maja 2016 r.

Wniosek nr 14

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Budżetu i Analiz w zakresie przygotowania danych dotyczących dochodów otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej, niezbędnych do sporządzania sprawozdań Rb-27S, stosownie § 3 ust. 1 pkt 5 i ust. 5 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie

sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.).

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie w dniach: 19 grudnia 2019 r. oraz 07 - 15 stycznia 2020 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w odrębnym protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce. Do Dyrektora Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie zostało skierowane wystąpienie pokontrolne z dnia 1 kwietnia 2020 r.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
Daniel Kołodziej

Elektronicznie podpisany przez Daniel Kołodziej