



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-610/46/4/19/20

Katowice, 7 maja 2020 r.

Pan
Michał Skrzydło
Burmistrz Miasta
Miasteczko Śląskie

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 17 grudnia 2019 r. do 13 lutego 2020 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej **Miasta Miasteczko Śląskie** za okres od 1 stycznia 2015 r. do 13 lutego 2020 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 marca 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).

W zakresie zamówień publicznych:

– *W zakresie przeprowadzonego w 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa ul. Działkowej w Miasteczku Śląskim”, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, jak i jego realizacji stwierdzono, że:*

- *zaniechano odrzucenia oferty Wykonawcy, która została uznana za najkorzystniejszą, pomimo że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższym naruszono art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

W toku kontroli ustalono, iż Wykonawca nie wycenił jednej z pozycji kosztorysu ofertowego wykonawcy, branży kanalizacja deszczowa (wod-kan), dotyczącej: „Przygotowania cegieł z rozbiórki do użytku, pełnych całych, na zaprawie cementowo-wapiennej – Analogia – oczyszczenie kostki, obmiar 360szt”. Nadto, w kosztorysach ofertowych Wykonawcy nie stwierdzono pozycji dot. oczyszczenia kostki (brukowej).

Wymóg wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w kosztorysie ofertowym, sporządzonym w oparciu o przedmiar robót wynikał z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak wypełnienia i określenia wartości pozycji w kosztorysie ofertowym skutkowało, zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odrzuceniem oferty.

Powyższa niezgodność oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia została przez Zamawiającego przeoczona, a w związku z tym nie podjęto żadnych czynności, w przeciwieństwie do dwóch innych ofert, które odrzucono z uwagi na brak wyceny kilku pozycji w kosztorysie ofertowym, a także brak wskazania podstawy pozycji kosztorysowych, zgodnie z przedmiarem.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W toku kontroli wyjaśniono, iż weryfikacją kosztorysów ofertowych przy niniejszym postępowaniu zajmował się Inspektor Nadzoru, działający na mocy zawartej z Miastem Miasteczko Śląskie umowy.

Zadania w zakresie badania i oceny ofert, a także wyboru wykonawcy należały do członków Komisji Przetargowej, powołanej zarządzeniem Nr 1138/18 Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie z dnia 4 kwietnia 2018 r. Za przygotowanie i przeprowadzenie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada p. Krzysztof Nowak – były Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie, który nie powierzył pisemnie wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pracownikom Zamawiającego.

- nieprawidłowo naliczono i potrącono karę umowną Wykonawcy, poprzez jej zaniżenie o kwotę 744,00 zł, czym naruszono postanowienia umowy nr 148/VI/18 z dnia 12 czerwca 2018 r. Ponadto, zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

Stosownie do art. 254 pkt 1 ww. ustawy, w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują następujące zasady gospodarki finansowej: ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów.

W umowie przewidziane zostały kary umowne za opóźnienie w przekazaniu określonego w umowie przedmiotu odbioru, w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego do dnia dokonania odbioru.

W związku z opóźnieniem w przekazaniu określonego w umowie przedmiotu umowy, wynoszącym 124 dni, Miasto Miasteczko Śląskie, notą księgową nr 1/2019 z dnia 11 marca 2019 r., naliczyło Wykonawcy karę umowną w wysokości 116.953,08 zł brutto, licząc za każdy dzień kwotę 943,17 zł, zamiast kwoty 949,17 zł. Prawidłowa wysokość kary umownej winna wynosić 117.697,08 zł, tj. $1.898.343,69 \text{ zł} \text{ wynagrodzenia umownego brutto} \times 0,05\% = 949,17 \text{ zł} \times 124 \text{ dni} = 117.697,08 \text{ zł}$.

Zgodnie z wyjaśnieniami pracowników, przyczyną powyższego była omyłka rachunkowa osoby sporządzającej notę.

W trakcie kontroli, tj. w dniu 5 stycznia 2020 r., do noty księgowej nr 1/2019 z dnia 11 marca 2019 r., wystawiono notę korygującą nr NK/1/2020, którą skorygowano wysokość naliczonej kary z kwoty 116.953,08 zł na kwotę 117.697,08 zł. Różnicę

w wysokości 744,00 zł, Wykonawca uiścił na rzecz Miasta przelewem z dnia 11 lutego 2020 r.

Notę księgową nr 1/2019 sporządził Kierownik Referatu Gospodarki Miejskiej, podpisali p. Ewelina Skrabania-Różycka – Skarbnik Miasta oraz p. Michał Skrzydło – Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie.

- *do dnia zakończenia kontroli, tj. 13 lutego 2020 r., nie zawiadomiono organu nadzoru o zakończeniu budowy ul. Działkowej w Miasteczku Śląskim. Protokół odbioru robót, w którym stwierdzono prawidłowość wykonania robót, spisany został w dniu 12 lutego 2019 r.*

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1474 z późn. zm.) oraz art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 z późn. zm.), do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

Zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn.: Budowa ulicy Działkowej w Miasteczku Śląskim nastąpiło na mocy decyzji nr 1/17 z dnia 1 lutego 2017 r. Starosty Tarnogórskiego.

Pismem z dnia 10 marca 2020 r. Burmistrz oraz Skarbnik Miasta Miasteczko Śląskie, poinformowali tut. Izbę, iż w dniu 18 lutego 2020 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Tarnowskich Górach złożono zawiadomienie o zakończeniu budowy.

Zadania w zakresie realizacji inwestycji drogowych, w tym m.in. przygotowania dokumentacji do zawiadomienia o zakończeniu budowy, należały do byłego Kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej, który pozostawał na tym stanowisku do dnia 15 stycznia 2019 r. Po tym czasie, żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim nie powierzono czynności w tym zakresie, w odniesieniu do powyższej inwestycji.

Osobą odpowiedzialną za powiadomienie organu nadzoru o zakończeniu budowy był p. Michał Skrzydło – Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim w zakresie:

- badania i oceny ofert, celem ustalenia czy treść oferty wykonawcy, która została uznana jako najkorzystniejsza, odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 20 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), mając na uwadze art. 7 ust. 1 tej ustawy;
 - prawidłowego naliczania i potrącania kar umownych, stosownie do postanowień umów o wykonanie zamówienia publicznego w związku z art. 42 ust. 5 i art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.);
 - zawiadamiania organu nadzoru o zakończeniu budowy, po jej zakończeniu, stosownie do art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm.);
- mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

W zakresie podatku od nieruchomości:

- W latach 2015 - 2020 do dnia kontroli, nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające, mające na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności wykazanych przez podatników danych o posiadanych nieruchomościach oraz nie wezwano podatników do złożenia korekt deklaracji podatkowych, do wyjaśnienia przyczyn ich niezłożenia.

Zgodnie z art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosownie do art. 274a § 1 i § 2 ww. ustawy, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia u podatników kontroli podatkowej, o której mowa w art. 281 § 1 ww. ustawy. W myśl art. 281 § 2 ww. ustawy, celem takiej kontroli jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Ponadto, organ podatkowy nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia oględzin, o których mowa w art. 198 § 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 122 ww. ustawy, w toku postępowania organy podatkowe powinny podjąć wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Natomiast, w myśl art. 187 § 1 tej ustawy, organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Stosownie do art. 191 tej ustawy, organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Jako dowód, w myśl art. 180 § 1 ww. ustawy, należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.

Powyższe dotyczyło następujących podatników:

➤ podatnika o nr ewidencyjnym 5/67 (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą), który w informacji na podatek od nieruchomości nie wykazywał do opodatkowania zarówno powierzchni gruntów, jak i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W wyniku wizji lokalnej przeprowadzonej przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 5 lutego 2020 r. przy udziale pracowników Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim stwierdzono, że na nieruchomościach ww. podatnika prowadzona jest działalność gospodarcza (sprzedaż samochodów) i znajdują się budowle związane z prowadzeniem tej działalności gospodarczej (ogrodzenie).

W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych. W dniu 10 lutego 2020 r. podatnik złożył w Urzędzie ww. informację na 2020 r. oraz na rok 2018 r. (obowiązywała także w 2019 r.) w których wykazał do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 250 m². Podatnik nie wykazał budowli.

W dniu 13 lutego 2020 r., organ podatkowy wydał decyzję w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2020. Po kontroli w dniu 10 marca 2020 r. przekazano kserokopie, wydanych w dniu 27 lutego 2020 r., decyzji w sprawie zmiany wysokości podatku od

nieruchomości za rok 2018 i 2019, w których opodatkowano m.in. 250 m² powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą.

Nie opodatkowano budowli znajdujących się na nieruchomości podatnika.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1785 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane: grunty; budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, użyte w ustawie określenie „grunty i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej” oznaczają grunty i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z zastrzeżeniem ust. 2a. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2) ww. ustawy, budowla to obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Urządzeniami budowlanymi, zgodnie z art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 z późn. zm.) są urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.

Ponadto, w trakcie ww. wizji lokalnej stwierdzono, iż do prowadzonej działalności gospodarczej, jak i do celów prywatnych, wykorzystywane są tereny poza ogrodzeniem (z dwóch stron), należące do Skarbu Państwa – Starosty Tarnogórskiego.

Powyższe dotyczyło samochodów wystawionych na sprzedaż zlokalizowanych na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 2276/408, jak i prywatnych składowisk (m.in. drewniana ława z ławkami, kostka brukowa, siatka ogrodzeniowa) czy zabudowań (garaż, ogrodzenie) na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr 830/400, 831/401.

Wyjaśniono, iż organ podatkowy podejmie czynności mające na celu stwierdzenie czy podatnik zajmuje grunty należące do Skarbu Państwa, a jeżeli tak, powiadomi o tym fakcie Starostę Tarnogórskiego.

Stwierdzono także, iż w latach 2015-2017, prowadzono potrójne karty kontowe dla tego podatnika w podatku od nieruchomości, na odrębne nieruchomości. Powyższe spowodowane był faktem złożenia odrębnych informacji na podatek od nieruchomości przez tego podatnika, skutkiem czego, w ww. okresie, wystawiano trzy odrębne decyzje wymiarowe na dany rok.

Powyższym naruszono § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami - z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach; prowadzi się je w następujący sposób: dla każdego podatnika prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Od 2018 r. prowadzone jest jedno konto podatkowe i wystawiana jedna decyzja wymiarowa.

➤ podatnika o nr ewidencyjnym 2/3 (w podatku rolnym) oraz 3/1 (w podatku leśnym), który zgodnie z danymi ewidencji gruntów i budynków posiadał w zarządzie grunty oznaczone symbolem „dr” i nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości.

Podstawę wymiaru podatków, stosownie do art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520 z późn. zm.), stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Z ewidencji tej wynika m.in. rodzaj gruntów.

Oznaczenie określonych użytków gruntowych w ewidencji gruntów i budynków decyduje o sposobie ich opodatkowania (podatek rolny, leśny lub od nieruchomości). Stosownie do § 68 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2015 r. poz. 542 z późn. zm.), grunty oznaczone symbolem „dr” należą do grupy gruntów zabudowanych i zurbanizowanych. Zaliczanie gruntów do poszczególnych użytków gruntowych określone zostało w załączniku nr 6 do ww. rozporządzenia. I tak, do użytku gruntowego o nazwie „drogi” zalicza się grunty, które są pasami drogowymi dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Do użytku gruntowego o nazwie „drogi” nie zalicza się gruntów w granicach pasów drogowych dróg wewnętrznych, jeżeli: 1) wchodzi w skład gospodarstwa rolnego lub leśnego; 2) wchodzi w skład działki budowlanej, która nie jest osiedlem mieszkaniowym, dworcem kolejowym lub dworcem komunikacji autobusowej albo też nie jest odrębnym pasem gruntu wydzielonym wyłącznie w celu zapewnienia dostępu tej działki do drogi publicznej. Grunty w granicach pasów drogowych dróg wewnętrznych niezaliczone do użytku gruntowego „drogi” włącza się do: 1) przyległego użytku rolnego, jeżeli wchodzi w skład gospodarstwa rolnego; 2) użytku „las”, jeżeli wchodzi w skład gospodarstwa leśnego; 3) odpowiedniego użytku z grupy użytków zurbanizowanych i zabudowanych, jeżeli wchodzi w skład działki budowlanej.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 849 z późn. zm.), opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Stosownie do art. 2 ust. 3 pkt 4 tej ustawy, opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają również grunty zajęte pod pasy drogowe dróg publicznych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych oraz zlokalizowane w nich budowle - z wyjątkiem związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej innej niż eksploatacja autostrad płatnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami, organ podatkowy nie wszczął postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy grunty te winny zostać opodatkowane podatkiem od nieruchomości za lata 2016 - 2020, z uwagi na umorzone, w czerwcu 2017 r., przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach postępowania w sprawie określenia przez Miasto Miasteczko Śląskie wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości, m.in. od gruntów oznaczonych symbolem „dr”, za lata 2011 - 2015. W trakcie postępowania toczącego się przed organem II instancji stwierdzono, iż oznaczenia gruntów w ewidencji gruntów i budynków (drogi) pozostają sprzeczne z Planami Urządzenia Lasu. Kolegium wskazało, iż zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, w ewidencji gruntów i budynków uwzględnia się ustalenia planów urządzenia lasów dotyczące granic i powierzchni lasu. W świetle powyższych przepisów, plany urządzenia lasów mają pierwszeństwo przed danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. W wyniku starań podatnika, Starosta Tarnogórski, zawiadomieniem z dnia 9 lutego 2015 r., dokonał zmian w ewidencji gruntów i budynków polegających m.in. na przekwalifikowaniu gruntów o symbolu „dr” na symbol „ls”. Następnie wyjaśniono, że

w trakcie kontroli telefonicznie uzyskano informacje od podatnika, iż jedenaście działek oznaczonych symbolem „dr” stanowi drogi publiczne (powiatowe lub wojewódzkie), dla dwunastej działki trwa obecnie postępowanie mające na celu zmianę klasyfikacji na „Ls”.

Z danych ewidencji gruntów i budynków wg stanu na dzień 5 lutego 2020 r. wynikało, iż podatnik nadal posiada w zarządzie grunty oznaczone symbolem dr (dwanaście przypadków).

Organ podatkowy nie przeprowadził w tym zakresie czynności sprawdzających, o których mowa w przepisach działu V ww. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa i nie wszczął postępowania podatkowego w zakresie opodatkowania tych gruntów za lata 2016 - 2020.

➤ podatników o nr ewidencyjnych (placówki oświatowe): 1/57 i 1/58 w latach 2015 - 2020 do dnia kontroli, oraz 010082 w latach 2015-2017, którzy w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości nie zadeklarowali do opodatkowania powierzchni użytkowych budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń (pielęgniarki, higienistki).

W myśl art. 68 ust. 1 pkt 11 oraz art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.), do zadań dyrektora szkoły publicznej należy zapewnienie uczniom możliwości korzystania z gabinetu profilaktyki zdrowotnej spełniającego szczegółowe wymagania oraz wyposażonego w sprzęt określony w rozporządzeniu w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej w części dotyczącej warunków realizacji świadczeń gwarantowanych pielęgniarstwa lub higienistki szkolnej. Do jego zadań należy także współpraca z pielęgniarką albo higienistką szkolną, lekarzem i lekarzem dentystą, sprawującymi profilaktyczną opiekę zdrowotną nad dziećmi i młodzieżą.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 10, art. 3 oraz art. 5 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.) działania służące zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz inne działania medyczne wynikające z procesu leczenia lub przepisów odrębnych regulujących zasady ich wykonywania są działalnościami w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Świadczenia zdrowotne mogą być udzielane m.in. przez osoby fizyczne wykonujące zawód medyczny lub przez grupową praktykę pielęgniarek.

Stosownie do art. 7 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, od podatku od nieruchomości zwalnia się publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

Zgodnie z wyjaśnieniami, ww. podatnicy nie deklarowali tych powierzchni do opodatkowania z uwagi na brak świadomości obowiązku podatkowego w tym zakresie. Powierzchnie te deklarowane były jako zwolnione od podatku od nieruchomości.

Ponadto ustalono, iż przyjmowano bez zastrzeżeń deklaracje na podatek od nieruchomości od podatników o nr ewidencyjnych (placówki oświatowe): 010082 (w latach 2015 - 2017) oraz 1/57, 1/58, 1/59, 1/60 (w latach 2015 - 2020), które nie były wypełnione w sposób kompletny (brak było informacji o przedmiotach zwolnionych, o podstawie prawnej dot. przedmiotów zwolnionych, tudzież była niepełna informacja w tym zakresie; brak było informacji o załącznikach do deklaracji). Deklaracje wpływały także po dniu 31 stycznia danego roku. W większości deklaracji brak było adnotacji organu podatkowego (ewentualne uwagi, data i podpis przyjmującego formularz), zgodnie z wzorem deklaracji.

Zgodnie z art. 272 pkt 1a, pkt 2 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, organy podatkowe pierwszej instancji, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji, 2) stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1. Stosownie do art. 274 § 1 pkt 2 tej ustawy, w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Wzory deklaracji m.in. na podatek od nieruchomości określone zostały w załączniku do uchwał Rady Miejskiej w Miasteczku Śląskim: Nr XIV/102/11 z dnia 25 listopada 2011 r., a następnie Nr XIII/109/15 z dnia 27 listopada 2015 r. wraz ze zmianą wprowadzoną uchwałą Nr XV/120/15 z dnia 29 grudnia 2015 r.

Do dnia zakończenia kontroli, tj. do 13 lutego 2020 r. nie wezwano ww. podatników do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonych w latach 2015 - 2020 deklaracji na podatek od nieruchomości oraz do złożenia korekt bądź uzupełnienia tych deklaracji.

Zadania w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości, przeprowadzania kontroli podatkowej oraz prowadzenie imiennej ewidencji kont podatkowych należały do dwóch Inspektorów w Referacie Gospodarki Finansowej. Nadzór nad pracownikami w tym zakresie pełniła p. Ewelina Skrabania-Różycka – Skarbnik Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 2

Przeanalizować prawidłowość opodatkowania nieruchomości pozostających w posiadaniu podatników o numerach ewidencyjnych: 5/67, 2/3, 3/1 oraz placówek oświatowych, celem ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) postępowanie podatkowe w celu prawidłowego ustalenia podstawy opodatkowania, mając na uwadze wymogi ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.). Jednocześnie w przypadku stwierdzenia, iż podatnik o numerze ewidencyjnym 5/67 zajmuje grunty nie należące do jego własności, poinformować o tym fakcie inne organy podatkowe, stosownie do art. 299 § 1 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, mając na uwadze art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2, 5, 6, art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Finansowej w zakresie dokonywania prawidłowych czynności sprawdzających deklaracje na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 272 pkt 1a, 2 i 3, art. 274 § 1 pkt 2, art. 274a § 1 i 2 w związku z art. 198 § 1 oraz art. 281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1170 z późn. zm.) oraz art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie bankowej obsługi budżetu j.s.t.:

- *Do dnia kontroli Burmistrz Miasta Miasteczko Śląskie nie zapewnił bankowej obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zasadach określonych w art. 264 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.), poprzez zaniechanie zawarcia umowy na bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego, która obejmowałaby obsługę bankową całego budżetu Miasta Miasteczko Śląskie, w tym wszystkich jednostek budżetowych.*
Zgodnie z ww. art. 264 ust. 1 i ust. 2 obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem.

W latach 2015 – 2020 (do dnia kontroli) bankowa obsługa budżetu Miasta Miasteczko Śląskie była realizowana na podstawie zawartych z bankiem siedmiu odrębnych umów, tj.:

- *zawartej dnia 18 stycznia 2013 r. przez Burmistrza Miasteczko Śląskie na czas określony do dnia 31 stycznia 2015 r. „umowy ramowej: o prowadzenie rachunków bankowych, świadczenie bankowości elektronicznej, udostępnianie debetowych kart płatniczych, udostępnianie systemu wypłat elektronicznych”, która to umowa była następnie przedłużana na podstawie czterech aneksów zawartych na czas określony, tj.: aneksu Nr 1 z 15 stycznia 2015 r. (do dnia 31 stycznia 2017 r.), aneksu Nr 2 z 30 stycznia 2017 r. (do dnia 31 stycznia 2019 r.), aneksu Nr 3 z 29 stycznia 2019 r. (do dnia 31 grudnia 2019 r.), aneksu Nr 4 z 30 grudnia 2019 r. (do dnia 31 grudnia 2020 r.);*

- *zawartych przez Dyrektorów poszczególnych jednostek oświatowych (działających na podstawie upoważnień udzielanych corocznie przez Burmistrza Miasta każdemu z Dyrektorów do zawierania umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki) umów ramowych o prowadzenie rachunków bankowych, świadczenie bankowości elektronicznej, udostępnianie debetowych kart płatniczych, udostępnianie systemu wypłat elektronicznych, co dotyczyło:*

- Szkoły Podstawowej Nr 1 w Miasteczku Śląskim - umowa z 14 stycznia 2009 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 czerwca 2013 r., Nr 2 z 28 stycznia 2015 r., Nr 3 z 1 lutego 2017 r., Nr 4 z 1 lutego 2019 r., Nr 5 z 30 grudnia 2019 r. (obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.);

- Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Miasteczku Śląskim - umowa z 16 lutego 2009 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 czerwca 2013 r., Nr 2 z 27 stycznia 2015 r., Nr 3 z 30 stycznia 2017 r., Nr 4 z 24 stycznia 2019 r., Nr 5 z 30 grudnia 2019 r. (obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.);

- Przedszkola Nr 1 w Miasteczku Śląskim - umowa z 16 lutego 2009 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 czerwca 2013 r., Nr 2 z 27 stycznia 2015 r., Nr 3 z 30 stycznia 2017 r., Nr 4 z 24 stycznia 2019 r., Nr 5 z 30 grudnia 2019 r. (obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.);

- Przedszkola Nr 3 w Miasteczku Śląskim - umowa z 13 stycznia 2009 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 czerwca 2013 r., Nr 2 z 29 stycznia 2015 r., Nr 3 z 1 lutego 2017 r., Nr 4 z 1 lutego 2019 r., Nr 5 z 30 grudnia 2019 r. (obowiązujący do 31 grudnia 2020 r.);

- Publicznego Gimnazjum w Miasteczku Śląskim - umowa z 16 lutego 2009 r. wraz z aneksami: Nr 1 z 5 czerwca 2013 r., Nr 2 z 27 stycznia 2017 r., Nr 3 z 1 lutego 2017 r.; (obowiązujący do 31 stycznia 2019 r.);

- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Miasteczku Śląskim – umowa z 30 czerwca 2010 r., w tym w latach 2015 r. do dnia kontroli, bankowa obsługa jednostki była realizowana w oparciu o aneksy do ww. umowy: Nr 4 z 30 stycznia 2015 r., Nr 5 z 1 lutego 2017 r. (obowiązujący do 31 grudnia 2019 r.);

Należy dodać, że plan finansowy jednostek budżetowych jednostki samorządu terytorialnego jest częścią budżetu takiej jednostki, gdyż zgodnie z art. 11 ust. 1 ww.

ustawy o finansach publicznych, jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Ze strony Miasta Miasteczko Śląskie umowę z dnia 18 stycznia 2013 r. oraz aneksy Nr 1 i Nr 2 - zostały podpisane przez p. Krzysztofa Nowaka – byłego Burmistrza Miasta, natomiast aneksy Nr 3 i Nr 4 - zostały podpisane przez p. Michała Skrzydło – Burmistrza Miasta. Kontrasygnatę na ww. dokumentach złożyła p. Ewelina Skrabania-Różycka – Skarbnik Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 4

Zapewnić realizację bankowej obsługi budżetu Miasta Miasteczko Śląskie na podstawie umowy zawartej w trybie art. 264 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 211 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.)

W zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W księgach rachunkowych 2019 r. pod datą 31 grudnia, niebieżąco przyjęto na stan środków trwałych Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim wartość środka trwałego powstałego w wyniku realizacji inwestycji pn.: „Budowa ul. Działkowej w Miasteczku Śląskim”, którą zakończono w lutym 2019 r.*

Naruszono tym art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.) oraz zasady klasyfikacji zdarzeń na kontach: 011 – „Środki trwałe”, 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, zawarte w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.), jak i w Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 7 do zarządzenia Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 1036/17 z dnia 29 grudnia 2017 r., a następnie załącznik nr 5 do zarządzenia Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 351/19 z dnia 31 grudnia 2019 r. – oba zarządzenia w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stosownie do regulacji zawartych w powyższym rozporządzeniu oraz Zakładowym Planie Kont, konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych. Na stronie Wn konta 011 ujemuje się m.in. przychody nowych środków trwałych pochodzących z inwestycji oraz wartość ulepszeń zwiększających wartość początkową środków trwałych. Z kolei, konto 080 służy do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne. Na stronie Wn konta 080 ujemuje się m.in. poniesione koszty dotyczące środków trwałych w budowie w ramach prowadzonych inwestycji, a na stronie Ma konta 080 ujemuje się m.in. wartość uzyskanych efektów środków trwałych.

Dokument OT – przyjęcie środka trwałego o wartości 1.959.793,98 zł sporządzony został w trakcie kontroli, tj. w dniu 28 stycznia 2020 r., następnie 11 lutego 2020 r. zaewidencjonowano go w księgach roku 2019 pod datą 31 grudnia 2019 r., na kontach Wn 011/Ma 080.

Zgodnie z Instrukcją obiegu dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim Miasteczko Śląskie, stanowiącą załącznik nr 4 do ww. zarządzenia Nr 1036/17 dnia 29 grudnia 2017 r. oraz załącznik nr 2 do ww. zarządzenia Nr 351/19 z dnia 31 grudnia 2019 r., które obowiązuje od 1 stycznia 2020 r., dokumenty OT należy wystawić w miesiącu, w którym nastąpiło ostateczne zakończenie zadania inwestycyjnego. W myśl harmonogramu spływu dokumentów księgowych, dokument OT wystawia pracownik odpowiedzialny za inwestycje i 2 dni po wystawieniu przekazuje go do Referatu Gospodarki Finansowej.

Przyczyną powyższego stanu rzeczy był fakt, iż zadania w zakresie realizacji drogowych inwestycji, w tym sporządzenie dokumentu OT, należały do byłego Kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej, pracującego w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim do dnia 15 stycznia 2019 r. Po tym czasie, żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim nie powierzono czynności w tym zakresie, w odniesieniu do powyższej inwestycji.

Dokument OT z dnia 28 stycznia 2020 r. sporządzony został przez obecnego Kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim w zakresie sporządzania dokumentów wewnętrznych OT dotyczących zakończonych inwestycji, celem bieżącego ujmowania operacji gospodarczych na koncie 080 i 011, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania ww. kont, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342) oraz w Zakładowym Planie Kont, stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 351/19 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim, mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

- *W latach 2016 - 2017 i 2019 r., w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” ujmowano operacje gospodarcze dotyczące rozliczeń dokonywanych przy zbyciu i nabyciu nieruchomości w drodze zamiany poprzez wykazywanie dochodów i wydatków w kwotach wynikających z umowy zamiany a dotyczących wartości każdej z zamienianych nieruchomości, zamiast dochodów lub wydatków w wysokości stanowiącej różnicę wartości wynikającą z zamiany.*

Było to niezgodne z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r. poz. 1047 z późn. zm.), zgodnie z którym zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Jednocześnie jak wynika z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r. poz. 518 z późn. zm.), w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. W świetle ww. przepisu ustawy o gospodarce nieruchomościami, winno więc nastąpić zaliczenie jednej wierzytelności na poczet drugiej, przy czym wierzytelności umarzają się do wartości wierzytelności niższej, a wzajemne zobowiązania wygasają.

Powyższe stwierdzono w zakresie operacji dotyczących zamiany:

♦ w 2016 r.:

- zamiany nieruchomości gminnej, tj. działki nr 2266/101 wartości 20.910,00 zł (17.000,00 zł oraz VAT- 3.910,00 zł) na nieruchomości: działkę nr 2262/59, działkę nr 2261/59 i działkę nr 2259/58 o wartości 12.890,40 zł (10.480,00 zł + VAT 2.410,40 zł). Dopłaty na rzecz Gminy dokonano przelewem 29 stycznia 2016 r. w kwocie 8.019,60 zł,

- zamiany nieruchomości gminnej, tj. działki nr 3237/265 o wartości 71.955,00 zł (58.500,00 zł oraz VAT - 13.455,00 zł) na nieruchomości: działkę nr 1966/192 i nr 1865/192 o wartości ogółem 72.800,00 zł. Zapłaty na rzecz nabywcy działki gminnej dokonano przelewem 24 czerwca 2016 r. w kwocie 845,00 zł;

♦ w 2017 r.: zamiany nieruchomości gminnej tj. działki nr 818/180 o wartości 61.500,00 zł (50.000,00 zł oraz VAT- 11.500,00 zł) na działkę nr 86 o wartości 70.000,00 zł. Dopłaty na rzecz nabywcy dokonano przelewem 26 września 2016 r. w kwocie 8.500,00 zł;

♦ w 2019 r.: zamiany działki nr 424, której wartość określono na kwotę 107.010,00 zł (87.000,00 zł oraz VAT -20.010,00 zł) na działki: nr 1664/511, nr 800/162 których wartość określono na kwotę łączną 99.000,00 zł (tj. odpowiednio 71.000,00 zł i 28.000,00 zł). Na rachunek budżetu Miasta 16 lipca 2019 r. wpłynęła przelewem kwota w wysokości 8.010,00 zł.

Skutkiem powyższego zawyżono wysokość dochodów majątkowych i wydatków majątkowych o ww. kwoty.

Powyższe nie miało wpływu na relację, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). W ww. okresie relacja ta była spełniona.

Zadania dotyczące prowadzenia księgowości w powyższym zakresie należały do Głównego Specjalisty Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewelina Skrabania-Różycka – Skarbnik Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 6

Ewidencjonować na koncie 130 operacje gospodarcze dotyczące rozliczeń dokonywanych przy zbyciu nieruchomości w drodze zamiany, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.), mając na uwadze art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

- W latach 2015 - 2020 (do dnia kontroli) zaniechano prowadzenia ewidencji planu wydatków niewygasających na pozabilansowym koncie jednostki - Urząd Miejski w Miasteczku Śląskim, tj. koncie 981 - „Plan finansowy wydatków niewygasających”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w zał. Nr 3 - do Rozporządzenia:

- Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 z późn. zm.),

- Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1911 z późn. zm.).

Było to również niezgodne z Zakładowym Planem Kont, stanowiącym załącznik nr 7 do zarządzeń Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie: Nr 262/15 z dnia 23 września 2015 r., Nr 1036/17 z dnia 29 grudnia 2017 r., a następnie załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 351/19 dnia 31 grudnia 2019 r., tj. zarządzeń w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w ww. przepisach, Konto 981 służy do ewidencji planu finansowego niewygasających wydatków budżetowych dysponenta środków budżetowych. Na stronie Wn konta 981 ujmuje się plan finansowy niewygasających wydatków budżetowych. Na stronie Ma konta 981 ujmuje się: 1) równowartość zrealizowanych wydatków budżetowych obciążających plan finansowy niewygasających wydatków budżetowych; 2) wartość planu niewygasających wydatków budżetowych w części niezrealizowanej lub wygasłej.

Ewidencję szczegółową do konta 981 prowadzi się w szczególności planu finansowego niewygasających wydatków budżetowych. Konto 981 nie wykazuje salda na koniec roku.

Powyższym nie dopełniono zasady prowadzenia rachunkowości, określonej w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

W ww. okresie Rada Miejska w Miasteczku Śląskim ustalała wykazy wydatków niewygasających i ich plany finansowe uchwałami:

- Nr XV/119/15 z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 - na kwotę ogółem 10.649,34 zł,

- Nr XXIV/192/16 z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 – na kwotę ogółem 717.263.51zł,

- Nr III/23/18 z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018 – na kwotę ogółem 1.898.343,69 zł,

- Nr XIII/129/19 z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2019 – na kwotę ogółem 7.380,00 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniami „brak ewidencji na koncie pozabilansowym był spowodowany nawałem obowiązków służbowych pracowników Referatu Finansowego”.

Prowadzenie ewidencji planu wydatków niewygasających należało do zakresu zadań Głównego Specjalisty Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim. Nadzór w tym zakresie należał do p. Eweliny Skrabania-Różyckiej – Skarbnika Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 7

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej do planu wydatków niewygasających, stosownie do zasad funkcjonowania konta 981, określonych w:

- Załączniku Nr 3 do Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 342),
- obowiązującej w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 351/19 dnia 31 grudnia 2019 r., oraz mając na względzie:
 - art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.),
 - art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

- *W sporządzonych wg. stanu na koniec 2015 r., 2016 r. i 2018 r. sprawozdaniach Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, w poz. „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazywano stan środków pieniężnych w wysokości niezgodnej z bankowymi potwierdzeniami sald na podstawowym rachunku bankowym budżetu. Zgodnie z ww. dokumentem bankowym, stan środków na podstawowym rachunku bankowym budżetu zawyżono o środki finansowe na wydatki niewygasające, znajdujące się na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego prowadzonego do konta 135.*

Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania tego sprawozdania, określonymi w § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załączniki: Nr 39, Nr 36 odpowiednio do rozporządzeń: Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.), Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 109). Zgodnie z ww. przepisem, w sprawozdaniach rocznych wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych. Zgodnie z art. 263 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), środki finansowe na wydatki niewygasające są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego.

Wysokość tych środków na koniec 2015 r., 2016 r. i 2018 r. wynosiła odpowiednio: 10.649,34 zł, 717.263,51 zł, 1.898.343,69 zł i zgodnie z wzorem ww. sprawozdania wartości te winny być wykazane w części: „Informacja o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego”, w poz. 1- „stan środków na rachunku wydatków niewygasających”.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja ww. przepisu rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Dane do sporządzenia sprawozdań przygotował Inspektor Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Ewelina Skrabania-Różycka – Skarbnik Miasta Miasteczko Śląskie.

Sprawozdania Rb-ST zostały podpisane przez p. Ewelinę Skrabania-Różycką – Skarbnika Miasta Miasteczko Śląskie oraz: p. Agnieszkę Nowak – byłego Sekretarza Miasta Miasteczko Śląskie (sprawozdanie Rb-ST za 2015 r.), działającą z upoważnienia Burmistrza Miasta, p. Krzysztofa Nowaka - byłego Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie (sprawozdanie Rb-ST za 2016 r.) i p. Michała Skrzydło – Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie (sprawozdanie za 2018 r.).

Wniosek nr 8

Zaprzestać wykazywania środków zgromadzonych na rachunku wydatków niewygasających w poz. „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do zasad sporządzania ww. sprawozdania, określonych w §22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1393 z późn. zm.).

W zakresie długu publicznego:

- *W 2018 r. nieprawidłowo klasyfikowano wydatki budżetowe z tytułu prowizji bankowej, wynikającej z zawartej umowy w sprawie zaciągnięcia kredytu odnawialnego, czym naruszono postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.). Zgodnie z § 1 ww. rozporządzenia, ustala się klasyfikację wydatków publicznych, według: 1) działów, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia, rozdziałów, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia, paragrafów wydatków i środków, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia.*

Wydatki z tytułu prowizji nieprawidłowo ujmowano w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędy Gmin”, § 4300 „Zakup usług pozostałych” zamiast w dziale 757 „Obsługa długu publicznego”, rozdziale 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz innych zobowiązań jednostek samorządu terytorialnego zaliczanych do tytułu dłużnego - kredyty i pożyczki”, § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”.

Dotyczyło to prowizji w kwocie 4.500,00 zł, zapłaconej w dniu 15 stycznia 2018 r., w związku z realizacją umowy Nr JST/853/2017/00001729/00 z dnia 15 stycznia 2018 r. zawartej z ING Bank Śląski S.A. o kredyt w formie linii odnawialnej w kwocie 1.500.000,00 zł, przeznaczony na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Miasta Miasteczko Śląskie.

Dekretacja ww. wydatku w odniesieniu do klasyfikacji budżetowej została dokonana przez Głównego Specjalistę Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim. Nadzór w tym zakresie należał do p. Eweliny Skrabania-Różyckiej – Skarbnika Miasta Miasteczko Śląskie.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Gospodarki Finansowej Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim w zakresie stosowania prawidłowej klasyfikacji budżetowej do wydatków z tytułu prowizji od zawartych umów w sprawie zaciągnięcia kredytów, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń:

- *W latach 2016 - 2019 nagrody uznaniowe dla pracowników Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim przyznawano i wypłacano na podstawie zbiorczych zestawień nagród, bez wskazania indywidualnego uzasadnienia podstaw ich przyznania, czym naruszono art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisem, pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu na podstawie powołania i na podstawie umowy o pracę, za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę. Ponadto naruszono art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.), zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika. Powyższe zostało doprecyzowane w treści § 6 ust. 2 pkt 2 lit „g” obowiązującego do dnia 31 grudnia 2018 r. rozporządzenia z dnia 28 maja 1996 r. Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.), następnie § 3 pkt 2 lit „l” rozporządzenia z dnia 10 grudnia 2018 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz.U. z 2018 r. poz. 2369), poprzez przyjęcie, iż dokumenty związane z przyznaniem pracownikowi nagrody lub wyróżnienia winny znajdować się w części B akt osobowych pracownika. Powyższe dotyczyło nagród przyznanych i wypłaconych w: czerwcu 2016 r., grudniu 2016 r., czerwcu 2017 r., grudniu 2017 r., czerwcu 2018 r. oraz maju 2019 r.*

Prowadzenie spraw osobowych pracowników Urzędu Miejskiego w ww. okresie należało do zakresu czynności, zatrudnionego w Urzędzie Miejskim do dnia 27 września 2019 r., Inspektora Referatu Gospodarki Finansowej wykonującego również zadania samodzielnego stanowiska ds. kadr i płac, podporządkowanego służbowo w tym zakresie Burmistrzowi Miasta. Listy płac zostały sporządzone:

- *za: czerwiec i grudzień 2016 r., czerwiec i grudzień 2017 r., czerwiec 2018 r. oraz maj 2019 r. przez wskazanego powyżej Inspektora Referatu Gospodarki Finansowej, ,*
- *za grudzień 2019 r. przez pracownika, zatrudnionego od dnia 4 listopada 2019 t. na Samodzielnym stanowisku ds. kadr i płac, podporządkowanego bezpośrednio w przedmiotowym zakresie Burmistrzowi Miasta.*

Listy płac za: czerwiec i grudzień 2016 r., czerwiec i grudzień 2017 r. oraz czerwiec 2018 r. zostały zatwierdzone do wypłaty przez p. Krzysztofa Nowaka – byłego Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie, a za maj i grudzień 2019 przez p. Michała Skrzydło – Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie.

Analogiczną nieprawidłowość stwierdzono podczas poprzedniej kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, co miało odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-610/41/4/15/16 z dnia 22 stycznia 2016 r. Miasto wniosło w tym zakresie zastrzeżenia, które zostały oddalone uchwałą Kolegium RIO w Katowicach Nr 114/VII/2016 z 16 marca 2016 r.

Wniosek nr 10

Przestrzegać wymogów dotyczących przyznawania pracownikom Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim nagród uznaniowych, wynikających z art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) oraz wymogu określonego w art. 105 zd. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 z późn. zm.).

- *W latach 2017 - 2018, w prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim ewidencji wyjść pracowników w godzinach pracy, zaniechano odnotowywania wyjść prywatnych p. Marcina Parysa – Sekretarza Miasta, które miały miejsce w związku z wykonywaniem przez Sekretarza Miasta mandatu Radnego Powiatu Tarnogórskiego V kadencji i tym samym uczestniczenia w sesjach Rady Powiatu i w pracach Komisji ww. organu.*

Powyższe było niezgodne z postanowieniami obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Miasteczku Śląskim Regulaminu pracy, ustalonego zarządzeniem Nr 570/16 Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie z dnia 29 sierpnia 2016 r. – na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 902). Z treści § 13 ust. 2 i 3 ww. Regulaminu wynika, iż pracownicy Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim, wyjścia w godzinach pracy zarówno służbowe jak i prywatne, zobowiązani byli odnotowywać w ewidencji wyjść, znajdującej się w Sekretariacie Urzędu. Ponadto zgodnie z art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 z późn. zm.), pracodawca prowadzi ewidencję czasu pracy pracownika do celów prawidłowego ustalenia jego wynagrodzenia i innych świadczeń związanych z pracą.

Pan Marcin Parys zatrudniony na stanowisku Sekretarza Miasta od dnia 30 marca 2017 r. uczestniczył w pracach Rady Powiatu Tarnogórskiego (sesje i komisje), korzystając z uprawnienia wynikającego z przepisu art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisu, pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia radnemu brania udziału w pracach organów powiatu. Wyjścia te nie były jednak odnotowywane w ewidencji wyjść pracowników.

Pan Marcin Parys potwierdził uczestnictwo m.in. w 16 sesjach Rady Powiatu, rozpoczynających się pomiędzy godz. 10.00 (1 przypadek) a 14.00 oraz kilkunastokrotne uczestnictwo w pracach 2 Komisji Rady Powiatu, trwających – zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w uśrednieniu 1,5 godz.

Jak wynika z art. 80 ww. ustawy Kodeks pracy, wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Ponieważ ustawodawca nie przewidział w odniesieniu do powyższych okoliczności prawa pracownika do zachowania wynagrodzenia, wynagrodzenie za czas przedmiotowego zwolnienia od wykonywania pracy winno być odpowiednio pomniejszone.

Zgodnie z wyjaśnieniami, wynagrodzenie p. Marcina Parysa za czas sprawowania mandatu Radnego Powiatu Tarnogórskiego w godzinach pracy Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim nie zostało zmniejszone, jednakże Sekretarz Miasta skorzystał z przewidzianej w § 11 ust. 2 ww. Regulaminu pracy możliwości odpracowania tego czasu poza godzinami czasu pracy, które to odpracowanie w tej sytuacji nie stanowiło pracy w godzinach nadliczbowych. Przedłożono szczegółowe wyjaśnienia, dotyczące okoliczności i czasu w których nastąpiło to odpracowanie w trybie, cyt. „na polecenie i ze wskazaniem pracodawcy, za każdorazowym uzgodnieniem”. Wskazane w wyjaśnieniach zarówno: terminy wyjść p. Marcina Parysa w godzinach pracy celem uczestniczenia w pracach Rady Powiatu jak i terminy i okoliczności odpracowania tych wyjść wynikały z prowadzonego przez Sekretarza Miasta osobistego terminarza. Fakt odpracowania ww. przedmiotowych nieobecności nie został jednakże potwierdzony w aktach osobowych pracownika.

W ww. Regulaminie pracy nie określono wprost zasad dotyczących ewidencjonowania okoliczności, w których pracownik odpracowuje poza godzinami pracy wyjścia prywatne. W § 25 ust. 1 Regulaminu, przewidziane zostały zasady ewidencjonowania czasu pracy w godzinach nadliczbowych, przy czym uwzględniając literalne brzmienie zd. 2 przywołanego wcześniej § 11 ust. 2 Regulaminu - odpracowanie poza godzinami pracy wyjść prywatnych nie stanowi pracy w godzinach nadliczbowych. Wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Miasta Miasteczko Śląskie Nr 348/19 z dnia 23 grudnia 2019 r. Regulamin pracy Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim pozostał w przedmiotowym zakresie nie zmieniony.

Opisana powyżej praktyka nie umożliwiała w sposób przejrzysty dokonania oceny, czy wynagrodzenie pracownika wypłacane za okres od kwietnia 2017 r. do listopada 2018 r. zostało właściwie naliczone i wypłacone.

Wniosek nr 11

Zaprowadzić ewidencję czasu pracy w sposób zapewniający możliwość prawidłowego ustalenia wynagrodzenia z uwzględnieniem wyjść prywatnych pracowników, mając na uwadze art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1282), art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.) a ponadto art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W zakresie gospodarki mieniem gminy:

- W 2016 r. dokonano sprzedaży nieruchomości w trybie bezprzetargowym działek niezabudowanych: nr 3005/104 o pow. 0,0029 ha, nr 3006/104 o pow. 0,0184 ha, nr 3015/2016 o pow. 0,0166 ha, położonych w rejonie ul. Słonecznej w Miasteczku Śląskim na poprawę warunków zagospodarowania działki nr 2731/107 pomimo tego, iż działki nr: 3005/104 i 3006/104 nie przylegały do ww. nieruchomości nabywcy oraz pomimo tego, iż nie zweryfikowano, czy sprzedawana nieruchomość nr 3015/106 może poprawić warunki zagospodarowania tylko działki nabywcy.*

Powyższe było niezgodne z art. 37 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 z późn. zm.) z których wynika, iż nieruchomości są sprzedawane w drodze przetargu, natomiast nieruchomości lub ich części są zbywane (w tym sprzedawane) w formie bezprzetargowej, jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej

własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Do nieruchomości nabywcy (osoba fizyczna), tj. właściciela działki nr 2731/07 o pow. 0,0682 przylegała tylko nieruchomość nr 3015/106, dla której prowadzona była księga wieczysta nr GL1T/00058636/7. Działki o nr: 3005/104 o pow. 0,0029 ha i 3006/104 o powierzchni 0.0184 ha, dla których prowadzona była księga wieczysta numer GL1T/00043195/5 przylegały natomiast do nieruchomości nr 3015/106 (nie przylegały natomiast do nieruchomości nabywcy).

Ponadto przedmiotowe działki przylegały do nieruchomości nie będących własnością Miasta Miasteczko Śląskie a będących własnością innych osób niż nabywca. Właściciele działek: nr 3016/106 i nr 3014/106 (przylegających do działki nr 3015/106) oraz nr 1294/104, nr 3007/104 (przylegających do działek: nr 3005/104 i nr 3006/104) mogli być również zainteresowani nabyciem tych działek na poprawę warunków zagospodarowania swoich nieruchomości.

W zakresie sprzedaży działek: nr 3005/104 i nr 3006/104 nie zachodziły tym samym przesłanki zbycia tych nieruchomości w trybie bezprzetargowym, a ponadto w zakresie sprzedaży działki nr 3015/106 nie ustalono w sposób dostateczny, czy zachodziły przesłanki bezprzetargowego zbycia nieruchomości tj.: że nieruchomość nie mogła być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, w tym czy pozostali właściciele nieruchomości przylegających do nieruchomości zbywanej nie byli zainteresowani jej nabyciem.

Wyjaśniono, iż przedmiotowe działki zostały wydzielone w wyniku dokonanego w 2003 r. podziału geodezyjnego nieruchomości Miasta, w celu sprzedaży ich na powiększenie istniejących nieruchomości wzdłuż ulic Słonecznej i Wspólnej. Do żadnych z tych działek nie było bezpośredniego dostępu do drogi publicznej. Sprzedaż tych nieruchomości osobom trzecim wiązałaby się z ustanowieniem służebności drogowej przez zagospodarowane już działki osób prywatnych. W związku z tym już w trakcie dokonywania podziału została podjęta decyzja o przeznaczeniu działek na „powiększenie istniejących już nieruchomości położonych w zwartej zabudowie mieszkaniowej”. Działki: nr 3005/104, nr 3006/104, nr 3015/106 do czasu sprzedaży były wydzierżawione na rzecz późniejszego ich nabywcy (właściciela działki nr 2731/107) i zagospodarowane na ogródek przydomowy.

Zadania w zakresie przygotowania postępowania należały do Inspektora Referatu Budownictwa, Gospodarki Gruntami i Geodezji Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim, w uzgodnieniu i za aprobatą Kierownika ww. Referatu.

Umowę sprzedaży ww. nieruchomości dokonanej aktem notarialnym Repetytorium A Nr 6147/2016 z dnia 20 lipca 2016 r. ze strony Miasta Miasteczko Śląskie podpisał p. Krzysztof Nowak – były Burmistrz Miasta.

- W ogłoszeniach o przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości Miasta Miasteczko Śląskie, nie zawarto informacji dotyczącej obciążeń nieruchomości oraz informacji o zobowiązaniach, których przedmiotem były nieruchomości, co było wymagane § 13 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490).

Powyższe dotyczyło ogłoszeń o przetargach na sprzedaż:

- nieruchomości zabudowanych, tj. działek Nr 637/181 o pow. 0.0791 ha, Nr 642/181 o pow. 0.0052 ha, położonych przy ul. Woźnicka 17 w Miasteczku Śląskim,
- działki Nr 1931/77 o pow. 0.2514 ha, położonej w Miasteczku Śląskim w rejonie ul. Bukowej,
- nieruchomości zabudowanej tj. działki nr 183/82 o pow. 0.0751 ha, położonej przy ul. Śląskiej.

Z udzielonych wyjaśnień wynika, że nie zamieszczano w ogłoszeniach o sprzedaży ww. nieruchomości informacji dotyczących obciążeń nieruchomości i zobowiązań, ponieważ takich obciążeń i zobowiązań nie było.

Zadania w zakresie przygotowania treści ogłoszeń należały do Inspektora Referatu Budownictwa, Gospodarki Gruntami i Geodezji Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim, w uzgodnieniu i za aprobatą Kierownika ww. Referatu.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Budownictwa, Gospodarki Gruntami i Geodezji Urzędu Miejskiego w Miasteczku Śląskim w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym, stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 65 z późn. zm.) oraz w zakresie przygotowywania treści ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego, stosownie do § 13 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1490), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Elektronicznie podpisany przez Krzysztof Aleksander Róg

Krzysztof Róg