



PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 31 grudnia 2012 r.

Znak: WK-6100/33/4/12

Pan
Janusz Pierzyna
Wójt Gminy
Jasienica

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 16 września do 20 października 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Jasienica za okres od 1 stycznia 2008 r. do dnia zakończenia kontroli. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 października 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

W zakresie ustaleń organizacyjnych:

- *Zaniechano opracowania pisemnej instrukcji postępowania o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Zgodnie z art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2010 r. Nr 46 poz. 276 z późn. zm.) jednostki współpracujące są obowiązane do opracowania instrukcji postępowania w zakresie zapobiegania przestępstwom. Mając na uwadze art. 2 pkt 8 ww. ustawy ilekroć jest mowa o jednostkach współpracujących - rozumie się przez to organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego oraz inne państwowe jednostki organizacyjne, a także Narodowy Bank Polski, Komisję Nadzoru Finansowego i Najwyższą Izbę Kontroli.*
Odpowiedzialność ponosi p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

Wniosek nr 1

Opracować i wprowadzić do stosowania pisemną instrukcję postępowania o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu stosownie do art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu

pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2010 r. Nr 46 poz. 276 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie ulg niepodatkowych:

- W latach 2010 - 2012 przeprowadzono postępowania w sprawie udzielenia ulg niepodatkowych w spłacie jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości zbywanych nieruchomości w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Jasienica.

W trakcie kontroli stwierdzono, że:

- nie udokumentowano postępowania dowodowego mającego na celu zweryfikowanie sytuacji podmiotów ubiegających się o udzielenie ulgi. Naruszono tym art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1, art. 60 pkt 7 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Powyższe dotyczyło ulg udzielonych na podstawie pism:

- Nr BRG.7329-13-66/07 z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 34.673,00 zł,
- Nr BRG.7329-13-27/07 z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 61.737,00 zł,
- Nr BRG. 7329-12 -2/07 -05/07 -06/07 -13/07 z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 24.396,20 zł,
- Nr BRG.7329-1-78/08 z dnia 24 stycznia 2011 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 54.166,00 zł.

Powyższe pisma zostały podpisane przez p. Krzysztofa Wieczerzaka – Zastępcę Wójta Gminy Jasienica.

- Nr BRG.7329-1-03/08 z dnia 5 sierpnia 2010 r. w sprawie rozłożenia na raty zaległości w kwocie 35.895,00 zł.

Pismo podpisał p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, żeby zgromadzono materiał dowodowy w celu ustalenia czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania ulgi.

Zgodnie z art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może: odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty; odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Mając na uwadze art. 64 ust. 1 w związku z art. 60 pkt 7 ww. ustawy o finansach publicznych, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, może udzielać ulg (umaczać w całości albo w części lub ich spłata może być odraczana lub rozkładana na raty) w spłacie zobowiązań z tytułu należności o charakterze publiczno- prawnym m.in. z dochodów pobieranych przez samorządowe jednostki budżetowe. Zgodnie z art. 67 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

- w pismach, w których wyrażono zgodę na spłatę w ratach opłaty z tytułu wzrostu wartości zbywanych nieruchomości, nie zawarto: powołania podstawy prawnej, rozstrzygnięcia, uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia w zakresie odwołania. Powyższym naruszono z art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać ponadto pouczenie o dopuszczalności wniesienia powództwa lub skargi.

Projekty pism z dnia: 14 stycznia 2010 r., 16 marca 2010 r., 24 stycznia 2011 r. oraz 5 sierpnia 2010 r. przygotował Podinspektor Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, któremu zakres czynności na piśmie określono dopiero w dniu 09 marca 2012 roku. Nadzór należał do Kierownika Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego, któremu w toku czynności kontrolnych zaktualizowano zakres czynności w dniu 4 października 2012 r.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Jasienica w zakresie dokumentowania postępowania dowodowego mającego na celu zweryfikowanie sytuacji podmiotów ubiegających się o udzielenie ulgi oraz prawidłowego wydawania decyzji administracyjnych w tych sprawach, stosownie do art. 77 § 1 i art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1, art. 60 pkt 7 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.

Wydatki z tytułu diet radnych:

- W okresie od stycznia 2011 r. do września 2012 r. nieprawidłowo naliczono i wypłacono diety siedmiu radnym Rady Gminy Jasienica. Skutkiem czego było zawyżenie wypłaconych diet w łącznej kwocie 5.774,36 zł. Naruszono tym art. 25 ust. 6 oraz ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), oraz postanowienia Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710).

Zgodnie z ww. przepisami wysokość diet przysługujących radnemu nie może przekroczyć } w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 431 z późn. zm.). Wynika

z tego, że maksymalna stawka diety dla radnego Gminy Jasienica w 2011 i 2012 r. wynosiła 1.987,27 zł. Zawyżone kwoty diet wypłacono dla Przewodniczącego Rady Gminy, Wiceprzewodniczącego Rady Gminy oraz pięciu radnych Rady Gminy Jasienica.

Zgodnie z postanowieniami Uchwały Rady Gminy Jasienica Nr V/43/2003 z dnia 6 marca 2003 r. w sprawie ustalenia zasad na podstawie których radnym Rady Gminy Jasienica przysługiwały diety oraz zwrot kosztów podróży, ustalono: dla Przewodniczącego Rady Gminy Jasienica dietę miesięczną w wysokości 150% minimalnego wynagrodzenia (minimalne wynagrodzenia za 2011 rok wynosiło 1.386,00 zł, a za 2012 rok wynosi 1.500,00zł, czyli 150% minimalnego wynagrodzenia w 2011 to kwota 2.079,00 zł, natomiast w 2012 r. to kwota 2.250,00 zł). Ponadto, Wiceprzewodniczącemu Rady, pełniącemu obowiązki przewodniczącego w razie jego nieobecności trwającej ponad jeden miesiąc, przysługuje dieta w wysokości określonej jak wyżej. Dla Wiceprzewodniczących Rady Gminy Jasienica ustalono dietę w wysokości 30% minimalnego wynagrodzenia za udział w obradach sesji. Dla radnych ustalono dietę za udział w obradach sesji Rady Gminy w wysokości 20% minimalnego wynagrodzenia, za udział w posiedzeniach komisji w wysokości 20% minimalnego wynagrodzenia.

Pomimo przekroczenia maksymalnej stawki diet osoby, które sporządziły i sprawdziły listy płac nie uwzględniły tego faktu.

Listy płac z tytułu diet w okresie od stycznia 2011 r. do września 2012 r. sporządził Inspektor Referatu Budżetu, Inspektor oraz Podinspektor Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych. Kontroli merytorycznej listy płac z tytułu wypłaty diet w okresie od stycznia 2011 r. do września 2012 r. dokonali p. Małgorzata Pietras – Sekretarz Gminy Jasienica oraz p. Krzysztof Wieczerzak – Zastępca Wójta Gminy Jasienica.

Wniosek nr 3

Ponownie przeliczyć diety dla Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i pięciu radnych Rady Gminy Jasienica w latach 2011 – 2012, mając na uwadze przepisy art. 25 ust. 6 oraz ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), oraz postanowienia Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710), a w przypadku ustalenia różnic pomiędzy wysokością naliczonych diet, a dotychczas wypłaconych, dokonać stosownych rozliczeń.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Jasienica w zakresie prawidłowego naliczenia diet radnym Rady Gminy Jasienica, zgodnie z art. 25 ust. 6 oraz ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 710), mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240).

- *Zaniechano opracowania pisemnych procedur w zakresie dokumentowania wypłaty diet dla radnych (m.in. określenia dokumentu stanowiącego podstawę wypłaty z tytułu diet radnych, kto i jak sporządza takie dokumenty, wskazanie osób odpowiedzialnych za prawidłowe naliczenie i wypłacenie). Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 oraz art. 69*

ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), celem kontroli zarządczej jest zapewnienie m.in. zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, a także efektywności i skuteczności przepływu informacji. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej należy do obowiązków wójta.

Wniosek nr 5

Opracować i wprowadzić procedury dotyczące obiegu i kontroli dokumentów księgowych w zakresie wskazania terminów i osób odpowiedzialnych za prawidłowe naliczanie i wypłacenie diet dla radnych, stosownie do art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wydatki z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli:

- *Zaniechano podpisania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 r. przez p. Janusza Pierzynę – Wójta Gminy Jasienica, co było niezgodne z art. 30a ust. 4 w związku z art. 91d pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2006 r. Nr 97 poz. 674 z późn. zm.). Zgodnie z ww. przepisami, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o ile wystąpiła. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w artykule 30a wykonuje odpowiednio: wójt, burmistrz (prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd województwa.*

Wniosek nr 6

Sporządzać sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) w związku z art. 91 d pkt 2 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- *Zaniechano terminowego przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Jasienica. Zgodnie z art. 30a ust. 5 w związku z art. 91d pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2006 r. Nr 97 poz. 674 z późn. zm.), organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania*

i kompetencje organu prowadzącego określone w artykule 30a wykonuje odpowiednio: wójt, burmistrz (prezydent miasta), zarząd powiatu, zarząd województwa. Sprawozdanie za 2011 rok sporządzono w dniu 26 stycznia 2012 r., które zostało przedłożone Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 15 lutego 2012 r. (wpływ do RIO), do Związku Nauczycielstwa Polskiego w dniu 10 lutego 2012 r., Dyrektorowi Zespołu Szkolno- Przedszkolnego sprawozdanie przedłożono w dniu 17 lutego, pozostałym Dyrektorom szkół nw. jednostek przedłożono w dniu 16 lutego 2012 r.

Zadania w zakresie dokonywania analizy poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, przygotowania oraz przekazania ww. sprawozdania nie zostały powierzone żadnemu pracownikowi Urzędu Gminy Jasienica, natomiast faktycznie były wykonywane przez pracowników Gminnego Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Jasienicy, którego Dyrektorem była p. Urszula Bujok, która podpisała powyższe sprawozdanie.

Wniosek nr 7

Zapewnić przestrzeganie terminu przekazywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o którym mowa w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) podmiotom wskazanym w art. 30a ust. 5 ww. ustawy, mając na uwadze art. 68 i 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

W zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych:

- Zaniechano podjęcia prawidłowych czynności sprawdzających deklaracje podatkowe Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jasienicy mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Organ podatkowy nie skorzystał z możliwości wezwania ww. podatnika do udzielenia wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji. Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.). Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej złożył w latach 2011 - 2012 deklaracje podatkowe, w których wykazał powierzchnie gruntów i budynków zwolnionych z podatku od nieruchomości. W deklaracjach na rok 2012 wykazał ogólnie powierzchnię 11.836 m² gruntów zwolnionych oraz 2.417m² budynków zwolnionych z podatku od nieruchomości. Zgodnie z uchwałą Nr II/9/2006 Rady Gminy Jasienica z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości w § 1 ust. 1 pkt c zwalnia się z podatku od nieruchomości budynki i grunty stanowiące własność lub będące w posiadaniu lub trwałym zarządzie instytucji kultury, kultury fizycznej i sportu, świadczenia usług zdrowotnych za wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Jednakże, mając na uwadze art. 16 ust. 1 obowiązującej od 1 lipca 2011 r. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) działalność lecznicza jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają*

grunty, budynki lub ich części, a art. 1a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi, że przez grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej należy rozumieć grunty i budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. b ww. ustawy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych.

Zadania w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających deklaracji podatkowych należały do pracownika Referatu Podatków i Opłat. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 8

Wezwać podatnika do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, mając na uwadze art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn.zm.), w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, a także art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn.zm.). W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wszcząć postępowanie podatkowe w trybie art. 165 Ordynacji podatkowej.

W zakresie gospodarki nieruchomościami:

- Dokonując w 2010 r. sprzedaży działek nr 2369/133 i nr 2616/8 w trybie bezprzetargowym w treści protokołu rokowań z dnia 5 listopada 2010 r. zobowiązano nabywcę nieruchomości do poniesienia kosztów związanych z oszacowaniem wartości nieruchomości i dokonaniem podziału nieruchomości w łącznej kwocie 2.043,79 zł. Decyzją Wójta Gminy Jaworze z dnia 22 października 2009 r. nr GI.73402-00024/09 zatwierdzono podział nieruchomości obejmującej działkę nr 2615/5 i działkę nr 2369/9 stanowiącej własność Gminy Jasienica.*

Zapłaty ww. kwoty dokonano w dniu 22 października 2010 r.

Powyższe naruszało art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 oraz 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2007 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Protokół rokowań podpisał p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.

Wniosek nr 9

Zaniechać zobowiązywania nabywców nieruchomości do ponoszenia kosztów związanych z podziałem i oszacowaniem wartości nieruchomości stosownie do art. 23 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 oraz 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2007 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- W 2010 r. nie poinformowano nabywcy nieruchomości stanowiącej działkę nr 622/115 o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego. Działaniem powyższym naruszono art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2007 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany*

zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Jeżeli osoba ustalona jako nabywca nieruchomości nie przystąpi bez usprawiedliwienia do zawarcia umowy w miejscu i terminie podanych w zawiadomieniu, organizator przetargu może odstąpić od zawarcia umowy, a wpłacone wadium nie podlega zwrotowi - w zawiadomieniu zamieszcza się informacje o tym uprawnieniu.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi pracownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Nadzór sprawował Kierownik tego Referatu.

Wniosek nr 10

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Jasienica w zakresie prawidłowego zawiadamiania osoby ustalonej jako nabywca nieruchomości stosownie do postanowień art. 41 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2007 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

- *W 2010 r. dokonano sprzedaży nieruchomości stanowiącej działkę nr 622/115 w formie przetargu pisemnego nieograniczonego nie określając dodatkowych warunków przetargu ustalając jako jedyne kryterium wyboru ofert cenę. Działaniem tym naruszono art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2007 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), który stanowi, że przetarg ustny ma na celu uzyskanie najwyższej ceny, a przetarg pisemny ma na celu wybór najkorzystniejszej oferty oraz § 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), zgodnie z którym przy wyborze najkorzystniejszej oferty komisja przetargowa bierze pod uwagę cenę oraz inne kryteria wpływające na wybór najkorzystniejszej oferty ustalone w warunkach przetargu. Projekty ogłoszeń przygotowywali pracownicy Referatu Budownictwa i Rozwoju Gospodarczego. Ogłoszenia o przetargu podpisał p. Janusz Pierzyna – Wójt Gminy Jasienica.*

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Gminy Jasienica w zakresie przeprowadzania przetargów na sprzedaż nieruchomości mając na uwadze art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 21 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.) oraz art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, późn. zm.).

Dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż alkoholu:

- *W 2011 r. trzem przedsiębiorcom naliczono i pobrano opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż detaliczną napojów alkoholowych niezgodnie z zasadami wynikającymi z art. 11¹ ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło podmiotów: Spółka Akcyjna „T (...)”, Sklep Ogólnospożywczy i Przemysłowy M.L. w Międzyrzeczu, Sklep Ogólnospożywczy „M(...)” I.K. w Mazańcowicach, którym upływał termin ważności zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 31 grudnia 2011 r. Wymienieni przedsiębiorcy wystąpili z wnioskami o wydanie nowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na 2012 r., w okresie listopad, grudzień 2011 r. W grudniu 2011 r. ww. przedsiębiorcy dokonali wpłaty I raty opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za 2012 r. Opłatę za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych za 2012 r. naliczono, w wysokości takiej, jaką wnoszą przedsiębiorcy rozpoczynający działalność gospodarczą w tym zakresie.

Zgodnie z przytoczonymi wyżej przepisami opłatę za 2012 r. należało obliczyć na podstawie oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, tj. w 2011 r. W styczniu 2012 r. ww. podmioty złożyły oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim, tj. w 2011 r., w związku z czym dokonano ponownego naliczenia należnej opłaty, z uwzględnieniem wpłat dokonanych przez ww. podmioty w miesiącu grudniu 2011 r. Przedsiębiorców poinformowano o wysokości należnej opłaty i wysokościach kolejnych rat. Wszystkie podmioty dokonały dopłaty, a wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (ważne na czas określony od 1 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2017 r.) zostały opłacone zgodnie z ponownym naliczeniem, dokonany przez Podinspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, w miesiącu styczniu 2012 r.

Zgodnie z zakresem czynności do obowiązków Podinspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, należało m.in.: przygotowanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz ustalanie wysokości opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikiem Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych w zakresie czynności związanych z ustalaniem wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do postanowień art. 11¹ ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2012 r. poz. 1356), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- W 2012 r. nie ujmowano na bieżąco, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy Jasienica, przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.
Przypisu należności z powyższego tytułu za I kwartał 2012 r. dokonano w dniu 30 marca 2012r. na podstawie dowodu PK Nr 151, jedną kwotą do wysokości wpłat, tj. w łącznej wysokości 169.563,93 zł. W miesiącu czerwcu 2012 r. dokonano przypisu należności z tytułu opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych za II kwartał 2012 r., na podstawie dowodu PK Nr 290 z dnia 29 czerwca 2012 r., w łącznej kwocie 216.348,14 zł, na którą składały się przypis wpłat II i III raty opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Następnie w dniu 28 września 2012 roku, na podstawie dowodu PK Nr 449, dokonano przypisu należności za III kwartał 2012 r., w kwocie 5.577,01 zł, na którą składały się należności jednorazowe oraz należności wynikające z zezwoleń wydanych po dniu 1 lipca 2012 r.

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) w myśl którego, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, oraz z postanowieniami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Przyczyną niebieżącego dokonywania przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” za 2012 r. było nieterminowe przekazanie informacji o wysokości przypisów przez Podinspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, nad którym nadzór sprawował Kierownik Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych.

Zadania związane z ustalaniem wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należały do zadań Podinspektora Referatu Organizacyjnego i Spraw Społecznych, nad którym nadzór sprawował Kierownik ww. Referatu

Ponadto ustalono, że w/w dowody PK Nr 151 oraz Nr 290, na podstawie których dokonano przypisu należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie zawierały podpisu osoby sprawdzającej i zatwierdzającej powyższe dowody, co było niezgodne z postanowieniami § 4 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych w Urzędzie Gminy Jasienica, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Wójta Gminy Jasienica Nr 0050.23.2012, z dnia 20 marca 2012 r., zgodnie z którymi każdy dowód księgowy powinien charakteryzować m.in. kompletność danych, poprawność formalną polegającą na zgodności wystawionego dowodu księgowego z przepisami prawa i niniejszą instrukcją, chronologiczność, systematyczność numerowania kolejnych dowodów księgowych.

Nadto, stosownie do zapisów § 21 ww. Instrukcji, dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym polegającym na ustaleniu rzetelności danych, celowości, gospodarności i legalności operacji oraz formalno- rachunkowym, co polega na ustaleniu, że wystawione zostały w sposób technicznie prawidłowy, zawierają wszystkie elementy prawidłowego dowodu, a dane liczbowe nie zawierają błędów. Osobą odpowiedzialną za sporządzenie w/w dokumentów PK oraz za dokonanie przypisu należności był Inspektor w Referacie Budżetu, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Budżetu.

Wniosek nr 13

Ujmować na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” dochody budżetu z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz zasad funkcjonowania konta 221 zgodnie z opisem ww. konta w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na

uwadze postanowienia Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Gminy Jasienica, stanowiącej załącznik nr 1 do Zarządzenia Wójta Gminy Jasienica Nr 0050.23.2012 z dnia 20 marca 2012 r.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

Daniel Kołodziej

