



**PREZES**  
**REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W KATOWICACH**

Znak: WK-6100/25/4/12

Katowice, 30 listopada 2012 r.

**Pan**  
**Grzegorz Kupczyk**  
**Burmistrz Toszka**

**Wystąpienie pokontrolne**

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 2 sierpnia do 19 września 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Toszek za okres od 1 stycznia 2008 r. do 19 września 2012 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 października 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam stwierdzone nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do treści art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

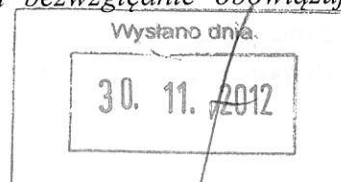
**W zakresie zamówień publicznych:**

– W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2010 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej Toszek - Oracze i Sarnów oraz wodociągu Toszek - Sarnów - Grabina” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- opisano sposób dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania przez wykonawców osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia, z naruszeniem art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający żądał, aby osoby zdolne do wykonania zamówienia, legitymujące się uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, przynależały do samorządu zawodowego - właściwej izby inżynierów budownictwa.

Wymóg przynależności do określonego samorządu zawodowego, jakkolwiek na gruncie określonych przepisów szczególnych warunkuje możliwość wykonywania niektórych rodzajów działalności, to jednak nie jest wymogiem bezwzględnie obowiązującym w stosunku do wszystkich kategorii osób.



W szczególności, obowiązek taki często nie dotyczy osób będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, którzy nabyli prawo do wykonywania określonych zawodów regulowanych lub określonych działalności, jeżeli te kwalifikacje zostały uznane na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 marca 2008 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 63, poz. 394).

Jako przykład można tutaj wskazać regulację przewidzianą w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) dotyczącą osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Stosownie bowiem do art. 12 ust. 7 tej ustawy, podstawę do wykonywania takich funkcji stanowi m.in. wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę.

Jednak, zgodnie z art. 12a ww. ustawy: „samodzielne funkcje techniczne w budownictwie mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych”.

Powyższe prowadzi do wniosku, że osoby, których kwalifikacje zawodowe zostały uznane na takich zasadach, mogą wykonywać samodzielne funkcje techniczne w budownictwie niezależnie od tego, czy zostały wpisane na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

O posiadaniu uprawnień budowlanych nie stanowi zatem wpis na właściwą listę członków samorządu zawodowego, lecz fakt posiadania odpowiednich uprawnień w kraju pochodzenia i wykonywanie w nim zawodu inżyniera budownictwa.

Ponadto, Zamawiający dokonując opisu warunku udziału w opisywanym postępowaniu, w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie zawarł zapisu o dopuszczeniu w stosunku do wykonawców zagranicznych - równoważnych kwalifikacji, zdobytych w innych państwach na zasadach określonych w art. 12a ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Czynności związane z przygotowaniem opisywanego postępowania faktycznie zostały dokonane przez pracownika Urzędu Miejskiego w Toszku, który wówczas zajmował samodzielne stanowisko ds. inwestycji oraz zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została natomiast zatwierdzona przez p. Jacka Zarzyckiego – Burmistrza Toszka.

W opisywanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p. Jacek Zarzycki – Burmistrz Toszka nie powierzył w formie pisemnej pracownikom Urzędu Miejskiego w Toszku wykonywania zastrzeżonych dla niego czynności w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania.

- zaniechano wezwania wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, do uzupełnienia następujących dokumentów: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenia, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia

Powyższym naruszony został art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawarł następujący opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia:

„Wykonawca winien dysponować osobami posiadającymi uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności:

- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- drogowej bez ograniczeń”.

W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żądał od wykonawców wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wykonawca Konsorcjum Firm, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza na stanowisko Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń wskazał osobę z wykształceniem średnim wskazując, że posiada ona uprawnienia budowlane o nr ewid. 197/94/Op.

Podkreślenia tutaj wymaga, że zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.), osoby, które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie posiadania przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie.

Dla oceny zakresu uprawnień istotne znaczenie ma zatem regulacja, na podstawie której wydano decyzję potwierdzającą uzyskanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, przy jednoczesnym uwzględnieniu stanu prawnego obowiązującego w dacie wydania decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Osoba wskazana przez wykonawcę na stanowisko Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń jest technikiem budowlanym, posiada uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych.

W zakresie istotnym ze względu na przedmiot zamówienia oraz powierzoną funkcję - kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, wskazana w wybranej ofercie osoba jest upoważniona do: „kierowania, nadzorowania i kontrolowania technicznego budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji oraz kontrolowania stanu technicznego w zakresie sieci i instalacji elektrycznych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”.

Powyższe uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zostały wydane na podstawie § 2 ust. 2 pkt 2, § 5 ust. 2, § 6 ust. 3, § 7, § 13 ust. 1 pkt 4 lit. d rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.).

W treści dokumentu dotyczącego nadania uprawnień brak jest sformułowania, czy są to uprawnienia w ograniczonym czy też w pełnym zakresie, zatem dla stwierdzenia ich faktycznego zakresu Zamawiający powinien dokonać ich oceny. Bezspornym jest, że

wskazana osoba legitymuje się wykształceniem średnim (technik elektromech.), co wynika z treści załączonej decyzji z dnia 24 października 1994 r. Nr 197/94/OP.

Obowiązujące w dniu 24 października 1994 r. ww. rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w § 5 ust. 2 stanowi, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno- budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robot budowlanych objętych danym rzemiosłem.

Należy zatem stwierdzić, że osoba posiadająca tytuł zawodowy technika uzyskała, ze względu na posiadanie wykształcenia średniego technicznego, uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie, tj. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie we wskazanej w treści uprawnień specjalności z ograniczeniem do budowli, budynków i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Jeżeli zatem Zamawiający, ze względu na stopień skomplikowania robot budowlanych określił, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że wymaga w zakresie potencjału kadrowego na stanowisko kierownika robót w specjalności drogowej osoby posiadającej uprawnienia budowlane bez ograniczeń, to wykonawca winien był wskazać osobę posiadającą uprawnienia budowlane czyniące zadość postawionemu warunkowi.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zaniechanie przez zamawiającego wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń w specjalności drogowej bez ograniczeń, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej powołanej w trzyosobowym składzie na podstawie „Decyzji” Burmistrza Toszka z dnia 1 marca 2010 r.

- Zamawiający żądał dokonania przez wykonawców wizji lokalnej oraz potwierdzenia przeprowadzenia tej czynności, a także obciążenia wykonawców obowiązkiem samodzielnego doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia w ramach dokonanej wizji lokalnej terenu inwestycji, czym naruszono zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażone w art. 7 ust. 1, a także art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Zamawiający zobowiązał wykonawców w części specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia (rozdz. III pkt 5), do: „sprawdzenia warunków realizacji inwestycji, poprzez przeprowadzenie na własny koszt i ryzyko wizji lokalnej w miejscach gdzie będą prowadzone roboty inwestycyjne,

celem zapoznania się z terenem przyszłej budowy, stanem istniejącym i warunkami prac objętych przedmiotem przetargu oraz zdobycia wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania prawidłowej wyceny wartości robót (...) w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy zakresem robót wynikającym z dokumentacji technicznej i przeprowadzonej wizji lokalnej a ujętym w przedmiarze robót Wykonawca powinien zgłosić to Zamawiającemu w trybie rozdz. VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wizja lokalna przeprowadzona jest na koszt Wykonawcy. Dokonana wizja winna być potwierdzona oświadczeniem wykonawcy”.

Ponadto, z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdz. XII pkt 9) wynika, że: „Zamawiający udostępnia przedmiary robót jako pomocnicze dla Wykonawcy przy sporządzeniu oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w kwocie ofertowej uwzględni zakres robót wymienionych w dokumentacji projektowej, przedmiarze robót, specyfikacji technicznego wykonania i odbioru robót oraz wytycznych określonych w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także zastrzeżeń wynikających z wydanych decyzji pozwolenia na budowę i wniosków wynikłych po dokonaniu wizji lokalnej w miejscu wykonywania robót budowlanych”.

Załącznikiem nr 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostawało oświadczenie wykonawcy ubiegającego się o niniejsze zamówienie w następującym brzmieniu: „oświadczam, że na etapie przygotowania oferty sprawdziliśmy warunki realizacji inwestycji poprzez przeprowadzenie wizji lokalnej w miejscach gdzie będą prowadzone roboty inwestycyjne, celem zapoznania się z terenem przyszłej budowy, stanem istniejącym i warunkami prac objętych przedmiotem przetargu oraz zdobycia wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania prawidłowej wyceny wartości robót”.

Tym samym, Zamawiający w opisywanym przetargu nieograniczonym nie pozostawił możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawcy, jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty, ale nałożył na wykonawców obowiązek jej przeprowadzenia w celu prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej.

Czynności faktycznej, jaką jest wizja lokalna, nie sposób natomiast zakwalifikować jako treści oferty, ani też uznać za oświadczenie o charakterze podmiotowym, gdyż w żadnym razie nie potwierdza spełnienia warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

Do obowiązków Zamawiającego należy natomiast, by informacje niezbędne do przygotowania oferty zostały zawarte w sposób wyczerpujący w przedmiocie niniejszego zamówienia opisanego za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Czynności związane z przygotowaniem opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego faktycznie zostały dokonane przez pracownika Urzędu Miejskiego w Toszku, który wówczas zajmował samodzielne stanowisko ds. inwestycji oraz zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została natomiast zatwierdzona przez p. Jacka Zarzyckiego – Burmistrza Toszka.

- W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w 2012 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi odbioru i wywozu selektywnie zebranych odpadów w workach od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Toszek” stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- opisano przedmiot zamówienia z pominięciem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na prawidłowe sporządzenie oferty, czym naruszono art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazał ilości odpadów ogółem, które w okresie realizacji usługi, tj. w miesiącach marzec - grudzień 2012 r., wykonawca będzie zobowiązany odebrać i wywieźć od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Toszek, jak również nie została podana pojemność worków do selektywnej zbiórki odpadów.

Ponadto, w opisie przedmiotu niniejszego zamówienia nie zostały zawarte także ilości odpadów komunalnych podlegających:

- przekazaniu przez wykonawcę do odzysku/recyklingu (tzw. odpady możliwe do wykorzystania) oraz
- przekazaniu przez wykonawcę do unieszkodliwienia (tzw. Odpady, których nie można wykorzystać).

Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle czytelny, by wykonawcy nie mieli problemu z jego zrozumieniem, nie mogą oni bowiem ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbania Zamawiającego w tym zakresie.

Brak zawarcia przez Zamawiającego w opisie niniejszego przedmiotu zamówienia powyższych danych, mógł utrudnić wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty w opisywanym przetargu nieograniczonym i narazić ich na ewentualne straty, gdyż od ilości odpadów podlegających unieszkodliwieniu zależny jest chociażby koszt ich składowania na składowisku odpadów komunalnych.

Czynność opisaną przedmiot zamówienia została faktycznie dokonana przez Inspektora Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miejskim w Toszku.

W przedmiotowej sprawie wniosek o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został pod względem merytorycznym podpisany przez ww. Inspektora, a zatwierdzony (w tym również opis przedmiotu zamówienia) przez Kierownika tegoż Referatu.

- zaniżono wartość szacunkową zamówienia, czym naruszono art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), który stanowi, że: „podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością”.

Zamawiający, na podstawie „kalkulacji własnej”, ustalił wartość opisywanego zamówienia podstawowego na kwotę 148.240,00 zł netto, co stanowi równowartość kwoty 36.879,29 euro, gdyż średni kurs złotego w stosunku do euro, stanowiący podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. (Dz.U. Nr 282, poz. 1650) wynosił 4.0196 zł.

Przy czym, w celu ustalenia wartości opisywanego zamówienia, Zamawiający przyjął comiesięczny odbiór z każdego punktu adresowego jedynie 2 worków selektywnie zgromadzonych odpadów.

Natomiast, zgodnie z informacjami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, które miały znaczenie dla prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej, liczba punktów adresowych wynosiła 1853, liczba frakcji (worków) zbieranych selektywnie w każdym punkcie adresowym wynosiła 4 oraz ilość odbiorów odpadów w okresie realizacji świadczenia ustalono na 10.

Określenie tych ilości zamówienia stanowiło informację dla wykonawców, którzy dzięki temu mogli zagwarantować sobie opłacalne ceny jednostkowe przy tym poziomie realizacji zamówienia, podczas gdy w przypadku umowy, która takich minimów by nie określała, kalkulacja ceny byłaby obciążona większym ryzykiem (a każde ryzyko wpływa na wzrost ceny).

Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym przetargu nieograniczonym kierując się właśnie opisem przedmiotu niniejszego zamówienia, zgodnie skalkulowali swoje ceny za całość zamówienia przy założeniu, że w okresie realizacji świadczenia będą zobowiązani 10-cio krotnie do obioru z każdego punktu adresowego (w łącznej ilości 1853) 4 worków z różnymi rodzajowo zbieranymi frakcjami (o czym szerzej poniżej).

Tym samym, Zamawiający dla ustalenia wartości szacunkowej opisywanego zamówienia, w sposób niczym nieuzasadniony przyjął, że z każdego punktu adresowego średnio będą odbierane i wywożone tylko 2 worki selektywnie zgromadzonych odpadów, pomimo że ilość różnych rodzajowo frakcji (worków) zbieranych selektywnie w każdym punkcie adresowym została ustalona w liczbie 4.

Zamawiający ustalając wartość zamówienia miał obowiązek wziąć pod uwagę najwyższą możliwą wartość, która winna zostać wyliczona na kwotę 296.480,00 zł netto (zamiast w kwocie 148.240,00 zł) w następujący sposób:  $1.853 \text{ (punkty adresowe)} \times 4 \text{ worki odbierane i wywożone z każdego punktu adresowego} \times 10 \text{ miesięcy} \times 4 \text{ zł} = 296.480,00 \text{ zł netto}$ , co stanowi równowartość kwoty 73.758,58 euro.

Przy czym, ustalenie wartości opisywanego zamówienia publicznego w zaniżonej wysokości, nie miało wpływu na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości.

Zgodnie z zapisami w rozdz. VI pkt 2a Zarządzenia Nr 121/2011 Burmistrza Toszka z dnia 13 maja 2011 r. w sprawie: wprowadzenia Regulaminu udzielania i kontroli zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Toszku, Referat Zamawiający (tj. merytorycznie odpowiedzialny za zamówienie) odpowiada m.in. za właściwy, zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych opis i oszacowanie przedmiotu zamówienia.

Czynności Zamawiającego w ramach przygotowania opisywanego postępowania publicznego, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia oraz ustaleniu wartości zamówienia, faktycznie dokonał Inspektor Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miejskim w Toszku.

Na podstawie obowiązującego w Urzędzie Miejskim w Toszku schematu organizacyjnego ww. Inspektor podlega bezpośrednio służbowo Kierownikowi Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w tym Urzędzie.

- zaniechano przeprowadzenia procedury poprawienia omyłki w najkorzystniejszej ofercie, złożonej przez Konsorcjum Firm: REMONDIS Sp. z o.o. z Tarnowskich Gór i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z Pyskowic i bezzasadnie odrzucono tą ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 87 ust. 2 pkt 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Zamawiający w uzasadnieniu prawnym odrzucenia najtańszej oferty nr 2 złożonej przez ww. wykonawcę podał art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, w toku oceny i badania ofert, nie przeprowadził procedury poprawienia w tej ofercie opisywanej omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poprawienie natomiast przez Zamawiającego w bezpodstawnie odrzuconej ofercie nr 2 omyłki, o której mowa w powyższym przepisie, było czynnością obligatoryjną, gdyż bez spełnienia tego obowiązku nie była możliwa prawidłowa ocena ofert.

Wykonawca ten błędnie obliczył cenę ofertową, gdyż zamiast ceny jednostkowej podał cenę za całość zamówienia, jednakże niezgodność ta powinna była zostać usunięta przez samego Zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kwota wynagrodzenia płacona wykonawcy jest iloczynem rzeczywiście wykonanej ilości danej roboty i ceny za jednostkę roboty (plus odpowiedni podatek). Cena jednostkowa stanowi zatem element cenotwórczy. Na cenę oferty ogółem (cena globalna obejmująca cały przedmiot zamówienia) składają się poszczególne ceny jednostkowe pozycji (robót, dostaw, usług) przemnożone przez ilości robót, dostaw, usług. Tym samym, ceny jednostkowe przedkładają się bezpośrednio na wartość oferty ogółem.

Ponadto, cena całej bezzasadnie odrzuconej oferty nr 2 nie zmieniałaby się. Zamawiający winien był jedynie zastosować działanie arytmetyczne i wyliczyć z zaoferowanej ceny za całość zamówienia - cenę jednostkową za odbiór i wywóz 1 szt. worka selektywnie zgromadzonych odpadów.

Powyższy sposób poprawienia oferty nr 2 nie ingerowałby w treść tej oferty i tym samym spowodowałby, że zmiana taka nie byłaby istotna.

Natomiast już do wykonawcy należałaby decyzja, czy wyraża on zgodę na poprawienie omyłki w powyższy sposób i podtrzymuje swoją ofertę, pomimo dokonanych przez Zamawiającego zmian. Wykonawca może bowiem nie zgodzić się na poprawienie tej omyłki w terminie wskazanym w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, co powoduje wówczas, że jego oferta podlega odrzuceniu.

Odrzucenie oferty na podstawie ww. przepisu jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy istotnie zostanie stwierdzone, iż wykonawca błędnie obliczył cenę, a niezgodność ta nie jest możliwa do usunięcia np. w trybie opisanym w art. 87 ust. 1 i 2 pkt 1-3 ustawy.

Błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, to błąd, którego poprawienie z obiektywnych względów jest niedopuszczalne, przykładowo z uwagi na to, że taka korekta ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli wykonawcy, a nie błąd którego nie udało się poprawić.

O błędzie w obliczeniu ceny będziemy mogli mówić w sytuacji, gdy cena została skalkulowana w sposób, który nie uwzględnia cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu i warunków realizacji. Oznacza to, że wykonawca przyjął mylne założenia, bowiem punktem wyjścia do skalkulowania ceny jest inny stan faktyczny niż wynika ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe wskazuje, że chodzi o błąd, który każdy z wykonawców może popełnić, czyniąc podstawą wyceny zamówienie, które nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu, czego oczekuje zamawiający.

Błędem w obliczeniu ceny będzie obarczona taka oferta, z której w sposób jednoznaczny wynika zamiar wykonania świadczenia za odmienną cenę aniżeli wskazano w ofercie czyli oferta, z której treści wynika sprzeczność tego rodzaju, że zaoferowana za wykonanie zamówienia cena nie jest tą, której wykonawca oczekuje.

*W opisywanym przypadku, wykonawca przyjął podstawę wyceny zamówienia, która odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, a ponadto zamierzał on wykonać świadczenie za cenę wskazaną przez siebie w ofercie.*

*Co więcej, sposób wyceny całości tegoż zamówienia w odrzuconej ofercie nr 2 odpowiada nie tylko opisowi przedmiotu zamówienia, a więc temu czego Zamawiający oczekiwał w dokumentacji przetargowej, ale jest on także tożsamy ze sposobem obliczenia ceny ofertowej za całość zamówienia przyjętym przez wykonawcę, z którym w wyniku tego przetargu nieograniczonego została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.*

*Ten, zdaniem Zamawiającego, najkorzystniejszy wykonawca w opisywanym przetargu nieograniczonym dla obliczenia ceny za całość zamówienia przyjął, identycznie jak wykonawca Konsorcjum Firm: REMONDIS sp. z o.o. z Tarnowskich Gór i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z Pyskowic, 1853 punktów adresowych oraz pomnożył tę liczbę przez 4, co stanowi liczbę odbieranych i wywożonych worków z każdego punktu adresowego oraz przez 10, co stanowi liczbę comiesięcznych odbiorów realizacji w okresie realizacji świadczenia.*

*Zamawiający, przy uwzględnieniu samych informacji zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, mógł i powinien był samodzielnie wyliczyć cenę jednostkową za odbiór 1 szt. worka selektywnie zgromadzonych odpadów oferowaną przez wykonawcę, który złożył ofertę nr 2.*

*Wystarczającym było, i to nawet bez udziału wykonawcy, przeprowadzenie zwykłego działania arytmetycznego, polegającego na podzieleniu podanej przez wykonawcę, który złożył ofertę nr 2 ceny za całość zamówienia, tj. 70.414,00 zł brutto przez:*

- liczbę punktów adresowych (1853) oraz
- przez liczbę worków z każdego punktu adresowego (4) oraz
- przez ilość comiesięcznych odbiorów (10).

*W wyniku tak przeprowadzonego działania arytmetycznego cena jednostkowa za odbiór i wywóz 1 szt. worka selektywnie zgromadzonych odpadów wynosi 0,95 zł brutto, gdyż: 70.414,00 zł brutto : 1.853 : 4 : 10 = 0,95 zł brutto za worek odpadów.*

*Cena jednostkowa za odbiór i wywóz 1 szt. worka selektywnie zgromadzonych odpadów, wynikająca z odrzuconej oferty nr 2, jest niższa o 0,54 zł brutto od ceny jednostkowej zaoferowanej przez wykonawcę, z którym została zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.*

*Tym samym, wskutek nieprawidłowego działania Zamawiającego, cena za całość zamówienia w wybranej jako najkorzystniejszą ofercie, jest droższa o kwotę 40.054,45 zł brutto od ceny zaoferowanej w bezzasadnie odrzuconej ofercie złożonej przez Konsorcjum Firm: REMONDIS sp. z o.o. z Tarnowskich Gór i Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z Pyskowic.*

*Komisja Przetargowa dokonująca czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu przedstawiła Kierownikowi Zamawiającego - Burmistrzowi Toszka propozycję odrzucenia oferty nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawo zamówień publicznych.*

*Prace komisji przetargowej oraz wynik opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdził p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka.*

### **Wniosek nr 1**

**Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Zamówień Publicznych Rozwoju i Promocji Gminy w Urzędzie Miejskim w Toszku oraz Kierownikiem Referatu Gospodarki Nieruchomościami Rolnictwa i Ochrony Środowiska w tym Urzędzie w zakresie przygotowania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,**

a także nad członkami komisji przetargowych w zakresie przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 4, art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *W latach 2008 - 2012 (do dnia 19 września 2012 r.) w ewidencji księgowej budżetu na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” oraz na koncie 134 – „Kredyty bankowe” nie ujmowano naliczonych odsetek od udzielonych Gminie Toszek kredytu i pożyczki w korespondencji z kontem 909 – „Rozliczenia międzyokresowe”. Naruszono tym zasady funkcjonowania kont 260, 134 i 909 określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).*

*Powyższe stwierdzono w zakresie udzielonego kredytu na podstawie umowy nr 13/TOS/2009/I z dnia 30 listopada 2009 r. oraz udzielonej pożyczki na podstawie umowy nr 188/2004/79/GW/zw/sa/P z dnia 30 września 2004 r.*

*Żadnemu pracownikowi Urzędu Miejskiego w Toszku nie przypisano obowiązków w zakresie naliczenia odsetek od zaciągniętego kredytu i pożyczki.*

#### **Wniosek nr 2**

*Obliczyć i zaewidencjonować na kontach bilansowych 134 „Kredyty bankowe”, 260 „Zobowiązania finansowe”, 909 „Rozliczenia międzyokresowe” w księgach budżetu odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, stosownie do zasad funkcjonowania ww. kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).*

- *Zaniechano prowadzenia ewidencji analitycznej z podziałem na poszczególne środki trwałe dla grupy rodzajowej „0” – grunty. W Urzędzie Miejskim w Toszku prowadzi się jedynie ewidencję w programie „exel” w Referacie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz w Referacie Księgowości Budżetowej (wcześniej Referat Finansowy), urządzenia nazwane: „księga środków trwałych” oraz „kartoteka”, w których środki trwałe grupy „0” ewidencjonowane są jedynie wartościowo, natomiast operacje gospodarcze dotyczące środków trwałych zapisywane są w postaci kwoty, bez wskazania środka trwałego. Naruszono tym art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia*

29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. a następnie z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.). Zgodnie z powołanymi przepisami ww. ustawy, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. Konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla: środków trwałych, w tym także środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych. Ujmowanie operacji gospodarczych dotyczących gruntów w postaci jedynie kwoty było niezgodne z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z przytoczonym przepisem, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej:

- datę dokonania operacji gospodarczej;
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji;
- zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów,
- kwotę i datę zapisu;
- oznaczenie kont, których dotyczy.

Skutkiem braku prowadzenia ewidencji gruntów z podziałem na poszczególne środki trwałe, niemożliwym było określenie wartości początkowej zbywanych nieruchomości, a co za tym idzie wartości księgowej zbywanych działek, o którą zmniejszano wartość środków trwałych grupy rodzajowej „0”.

Powyższe uniemożliwiało ponadto prawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji wszystkich środków trwałych zarządzonych na podstawie:

- Zarządzenia nr 383/2010 Burmistrza Toszka z dnia 24 listopada 2010 r.,
- Zarządzenia nr 312/2011 Burmistrza Toszka z dnia 12 września 2011 r.

W sprawozdaniu z przeprowadzonej inwentaryzacji z dnia 31 stycznia 2011 r., za 2010 r., podpisanym przez Przewodniczącą Stałej Komisji, zapisano m.in.: „Do dnia 31 stycznia 2011 r. Stała Komisja Inwentaryzacyjna nie otrzymała z komórki księgowości informacji o konieczności wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych”.

W trakcie inwentaryzacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. nie ustalono, czy wystąpiły różnice pomiędzy ustaleniami inwentaryzacji a danymi z ksiąg rachunkowych. Protokół z przebiegu inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim w Toszku sporządzony w dniu 13 marca 2012 r. przekazany został Burmistrzowi Toszka dnia 19 marca 2012 r. W protokole stwierdzono, że Komisja nie otrzymała od Skarbnika rozliczenia inwentaryzacji, w związku z tym nie może przedstawić żadnych wniosków dotyczących rozliczenia inwentaryzacji.

Naruszono tym art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 oraz art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego m.in. inwentaryzację: środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn

uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

Natomiast termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat, przy czym przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Natomiast ujawnione w toku inwentaryzacji różnice pomiędzy stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Ponadto, stosownie do § 6 ust. 6 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją odpowiednio gminnego, powiatowego i wojewódzkiego zasobu nieruchomości.

Zadania w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. należały na mocy decyzji nr 1/2004 Burmistrza Toszka z dnia 4 października 2004 r. oraz Zarządzenia nr 383/2010 Burmistrza Toszka z dnia 24 listopada 2010 r. do Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej. Wykonanie Zarządzenia nr 383/2010 powierzone zostało przewodniczącemu Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej oraz p. Kazimierze Drewniak – byłemu Skarbnikowi Gminy.

Przeprowadzenie inwentaryzacji za rok 2011 powierzone zostało na mocy decyzji nr 1/2004 Burmistrza Toszka z dnia 4 października 2004 r. oraz Zarządzenia nr 312/2011 Burmistrza Toszka z dnia 22 września 2011 r. Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej, a następnie Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej powołanej w odmiennym składzie na mocy Zarządzenia nr 361/2011 Burmistrza Toszka z dnia 28 października 2011 r. Wykonanie Zarządzenia nr 312/2011 powierzone zostało przewodniczącemu Stałej Komisji Inwentaryzacyjnej oraz p. Arturowi Krawczykowi – byłemu Skarbnikowi Gminy.

Stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, to kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą.

- W latach 2009 - 2011, wykazana wg stanu na 31 grudnia każdego roku, w ewidencji analitycznej środków trwałych grupy rodzajowej „0” grunty, wartość środków trwałych była niezgodna z wartością tych środków trwałych wykazaną w ewidencji syntetycznej. Mianowicie: wg ewidencji analitycznej wartość środków trwałych grupy „0” wynosiła:
  - na dzień 31.12.2009 r.: 5.436.367,89 zł („kartoteka analityczna środka trwałego” oraz „księga środków trwałych”),
  - na dzień 31.12.2010 r.: 5.808.915,12 zł („kartoteka analityczna środka trwałego” oraz „księga środków trwałych”),
  - na dzień 31.12.2011 r.: 5.832.234,40 zł („kartoteka analityczna środka trwałego”, w „księdze środków trwałych” brak podsumowania roku 2011).

*W analogicznych okresach stan ww. środków trwałych w ewidencji syntetycznej przedstawiał się następująco:*

- 31.12.2009 r.: 5.570.745,29 zł, tj. o kwotę 134.377,40 zł wyższą niż wykazana w ewidencji analitycznej,
- 31.12.2010 r.: 5.943.292,52 zł, tj. o kwotę 134.377,40 zł wyższą niż wykazana w ewidencji analitycznej,
- 31.12.2011 r.: 5.966.611,80 zł, tj. o kwotę 134.377,40 zł wyższą niż wykazana w ewidencji analitycznej.

*Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Natomiast konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.*

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Toszku w zakresie prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych, dokonywania zapisów księgowych, stosownie do treści art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 4**

Zaprowadzić ewidencję analityczną dla środków trwałych grupy „0” – grunty, zgodnie z art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) oraz postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 5**

Przeprowadzić inwentaryzację środków trwałych zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 oraz art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia § 6 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

- W zakładowym planie kont, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 131/2008 Burmistrza Toszka z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie ustalenia zakresu dokumentacji przyjętych zasad/polityki/prowadzenia rachunkowości w budżecie Gminy oraz Urzędzie Miejskim w Toszku, brak było:
  - wskazania kont: 140 – „Środki pieniężne w drodze”, 720 – „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 810 – „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” wymaganych postanowieniami załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.),
  - ustalonych zasad ujmowania w ewidencji wydatków uznanych za wykonane w ramach funduszu sołeckiego w celu zapewnienia danych do wypełnienia kolumny 10 „Wydatki, zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego” w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, mając na uwadze § 15 ust. 1 pkt 5 wyżej wymienionego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.,
  - ustalonych szczegółowych zasad rachunkowości i planu kont dla ewidencji podatków i opłat zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) oraz zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2011 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Ponadto, w zasadach (polityce) rachunkowości nie opisano prawidłowo sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych dla środków trwałych, w tym co najmniej: przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. W Zarządzeniu Nr 131/2008 Burmistrza Toszka z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie: ustalenia zakresu dokumentacji przyjętych zasad/polityki/prowadzenia rachunkowości w budżecie Gminy oraz Urzędzie Miejskim w Toszku, zapisano jedynie, że na koncie 011 – „Środki trwałe” ewidencjonuje się stan, zwiększenia oraz zmniejszenia wartości początkowej podstawowych środków trwałych, tj. własnych i otrzymanych w trwałe zarząd lub nieodpłatne używanie oraz, że konto to może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan środków trwałych w wartości początkowej, ewentualnie skorygowanej w wyniku aktualizacji wyceny lub inwestycji ulepszających a ponadto wskazano, że ewidencję analityczną prowadzi się z podziałem wg klasyfikacji rodzajowej środków trwałych.

Powyższe naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm. a następnie Dz. U. 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym przepisem ww. ustawy, jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.

*Przygotowanie projektów przepisów wewnętrznych należało do p. Kazimierzy Drewniak – byłego Skarbnika Gminy, a następnie do p. Artura Krawczyka – byłego Skarbnika Gminy, a w dalszej kolejności do p. Krystyny Roszak – Skarbnika Gminy.*

*Obowiązki i odpowiedzialność w zakresie rachunkowości powierzone zostały dopiero p. Krystynie Roszak – obecnemu Skarbnikowi Gminy, na mocy Zarządzenia Burmistrza Toszka Nr 0050.164.2012 z dnia 1 czerwca 2012 r.*

*Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, ustalenie w formie pisemnej i aktualizację dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości ponosili zgodnie z art. 4 ust. 5 oraz art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości: p. Jacek Zarzycki – były Burmistrz Toszka, a następnie p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka.*

#### **Wniosek nr 6**

Uzupełnić zakładowy plan kont o konta: 140, 720, 224, 810 oraz o przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej w zakresie konta 011, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz uzupełnić o zasady ujmowania w ewidencji wydatków uznanych za wykonane w ramach funduszu sołeckiego w celu zapewnienia danych do wypełnienia kolumny 10 w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, mając na uwadze § 15 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.

#### **Wniosek nr 7**

Opracować i wprowadzić dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady rachunkowości (politykę), w tym plan kont dla ewidencji podatków i opłat, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), mając na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

#### **W zakresie podatków:**

- *W latach 2008 - 2012 nieprawidłowo przeprowadzono czynności sprawdzające deklaracje w sprawie podatku od nieruchomości dla podatnika (przedsiębiorcy - osoby prawnej) o numerze konta wymiarowego 90010060, czym naruszono art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. a następnie z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 a następnie z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.). Zgodnie*

z przytoczonym przepisem ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających winien m.in. ustalić stan faktyczny w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poza ustawowymi wyjątkami, grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą. Ww. podatnik, wpisany do rejestru przedsiębiorców KRS, w złożonych deklaracjach podatkowych wykazywał do opodatkowania wg stawek dla gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego, powierzchnię gruntu w wymiarze 789 m<sup>2</sup> (część nieruchomości - działek nr 137/15 oraz nr 180/15, nabytych na podstawie umowy sprzedaży z dnia 2 lipca 2008 r. (akt notarialny Rep. A nr 11255/2008)).

Zaznaczyć również należy, że grunty o pow. 729 m<sup>2</sup>, wg przedłożonego wypisu z ewidencji gruntów i budynków, oznaczone są symbolem „Bi”, tj. wg postanowień § 68 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. Nr 38, poz. 454) – grunty zabudowane i zurbanizowane – inne tereny zabudowane. Skutkiem powyższego było zaniżenie wymiaru podatku za okres od sierpnia 2008 r. do końca 2012 r. na kwotę 2.047,45 zł, tj. różnica pomiędzy podatkiem obliczonym wg stawki przyjętej dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą, a podatkiem obliczonym wg stawki dla gruntów pozostałych. Obowiązki w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości należały do pracowników Referatu Finansowego, a następnie do pracowników Referatu Podatków i Opłat Lokalnych, nad którymi bezpośredni nadzór sprawowali Kierownicy tych Referatów.

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miejskiego w Toszku w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 i art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 9**

Wszcząć w trybie art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) postępowanie podatkowe wobec podatnika o numerze konta wymiarowego 90010060, celem ustalenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości w prawidłowej wysokości, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.).

#### **W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych:**

- W latach 2008 - 2009 zaniechano opublikowania ogłoszeń o otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. Ogłoszenia opublikowano w tygodniku pn. „Nowiny Gliwickie”. Zgodnie z postanowieniami art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96,

poz. 873 z późn. zm.) ogłoszenie, o którym mowa w ust. 1, zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym oraz Biuletynie Informacji Publicznej, a także w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń. Ogłoszenie może także nastąpić w inny sposób zapewniający dostęp podmiotów zainteresowanych do informacji, w szczególności poprzez wykorzystanie sieci teleinformatycznej.

Wykonywanie zadań związanych m. in. z przygotowaniem ogłoszeń na otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zgodnie z zakresem obowiązków, powierzono Inspektorowi w Referacie Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich będącemu członkiem komisji konkursowej ds. opiniowania ofert na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, złożonych w latach 2008 i 2009.

- Przyjęto i uznano za poprawną ofertę LKS „Orzeł” Paczyna złożoną w dniu 12 stycznia 2011 r. na realizację zadania publicznego „Upowszechnianie Kultury Fizycznej i Sportu na terenie Miasta i Gminy Toszek”, która nie zawierała wszystkich wymaganych załączników, tj. umów partnerskich bądź oświadczeń partnerów biorących udział w realizacji zadania zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25).

Naruszono tym postanowienia Uchwały Nr III/10/2010 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Toszek w 2011 r. z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, według której „Komisja konkursowa (...) ocenia złożone oferty pod względem formalnym (poprawność wypełnienia oferty, kompletność załączników)” oraz „odrzuca oferty nie spełniające wymogów formalnych (...)”.

- Zaniechano odrzucenia ofert: KS „Zamkowiec” Toszek złożonej w dniu 19 grudnia 2008 r.; LKS „Przyszłość” Ciochowice złożonej w dniu 17 grudnia 2009 r. oraz LKS „Orzeł” Paczyna złożonej w dniu 12 stycznia 2011 r. na realizację zadania publicznego „Upowszechnianie Kultury Fizycznej i Sportu”, które nie zawierały deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.

Zgodnie z art. 14 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy w brzmieniu obowiązującym od dnia 12 marca 2010 r. oferta powinna zawierać w szczególności deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania.

Oceny ofert dokonywali członkowie komisji konkursowej powołani Zarządzeniem Nr 271/2008 Burmistrza Toszka z dnia 24 grudnia 2008 r., Zarządzeniem Nr 266/2009 Burmistrza Toszka z dnia 1 grudnia 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 12/2011 Burmistrza Toszka z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Umowy w sprawie dotacji Nr 4/2009 z dnia 26 stycznia 2009 r. oraz Nr 1/2010 z dnia 9 lutego 2010 r. zawarł p. Jacek Zarzycki

– były Burmistrz Toszka. Umowę Nr 3/2011 z dnia 7 lutego 2011 r. zawarł p. Grzegorz Kupczyk – Burmistrz Toszka.

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji konkursowych powołanych do opiniowania ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, stosownie do art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.) oraz załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 6, poz. 25), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki nieruchomościami:**

- *W roku 2008 sprzedano w trybie bezprzetargowym za kwotę 30.390,86 zł, niezabudowaną nieruchomość oznaczoną nr 281/65 o pow. 484 m<sup>2</sup>, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej nr 245/65 o pow. 787 m<sup>2</sup>, będącej w użytkowaniu wieczystym osoby fizycznej. Zbycie nastąpiło pomimo faktu, że sprzedana nieruchomość mogła również poprawić warunki zagospodarowania innej nieruchomości przyległej, oznaczonej nr 215/66, stanowiącej własność innej osoby fizycznej. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki zbycia nieruchomości w trybie bezprzetargowym, określone w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym pomimo braku wystąpienia przesłanek zastosowania takiego trybu stanowiła naruszenie art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym, zbywanie nieruchomości oraz oddawanie w użytkowanie wieczyste następuje, poza wyjątkami, w drodze przetargu. Protokół uzgodnień z dnia 21 marca 2008 r., dotyczący warunków zbycia ww. nieruchomości oraz akt notarialny - umowę sprzedaży z dnia 25 kwietnia 2008 r., zawarł p. Jacek Zarzycki – były Burmistrz Toszka, odpowiedzialny zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami za gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości.*

#### **Wniosek nr 11**

Dokonywać zbycia nieruchomości w drodze przetargu, zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), natomiast tryb bezprzetargowy stosować wyłącznie po spełnieniu przesłanek z art. 37 ust. 2 lub ust. 3 powołanej ustawy.

#### **W zakresie dochodów z mienia:**

- *Zaniechano ustalenia należności budżetowych z tytułu zajmowania przez osobę fizyczną nieruchomości gminnej, oznaczonej nr 454/94 o pow. 231 m<sup>2</sup>, położonej w Pisarzowicach. Do dnia nabycia ww. nieruchomości, tj. do 28 listopada 2011 r., nabywca zajmował bez tytułu prawnego nieruchomość, na której zlokalizowano ogród i sad (wg adnotacji na dokumentach od kilkudziesięciu lat).*

Powyższym naruszono art. 189 ust. 1 w związku z art. 138 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2003 r. Nr 203, poz. 1966 z późn. zm., następnie Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Stosownie do art. 12 i art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm., a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego są zobowiązane do gospodarowania nieruchomościami zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki.

Ponadto, zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

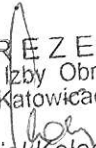
Gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości należało do p. Jacka Zarzyckiego – byłego Burmistrza Toszka a następnie do p. Grzegorza Kupczyka – Burmistrza Toszka.

#### **Wniosek nr 12**

Rozważyć możliwość ustalenia oraz wyegzekwowania od osoby fizycznej należności budżetowych z tytułu korzystania z gminnej działki nr 454/94 w Pisarzowicach, mając na uwadze art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartego w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
  
Daniel Kołodziej

